

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Zoubková Kateřina

**Název práce:** Redakce ČT sport bez šéfredaktora. Kde jsou její limity?

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka byla v návaznosti na aktuální změny nucena omezit techniku sběru dat pouze na hloubkové rozhovory se členy redakce. Upustila tak zcela od plánovaného zúčastněného pozorování. Tuto změnu adekvátně vysvětluje již v úvodu práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka v rámci teoretické části práce předkládá relevantní rešerši české i zahraniční literatury k tématu.

Oceňuji, že s teoretickými zjištěními do určité míry pracuje také v analytické části práce. Provedené hloubkové rozhovory přináší množství zajímavých informací, které se autorce podařilo dobře seskupit a analyzovat, i když je potřeba dodat, že vzhledem k provázanosti témat ve výpovědích informantů to bylo komplikované a empirické části by neuškodilo určité zjednodušení.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	A

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Předkládaná práce je na dobré stylistické i jazykové úrovni. Struktura práce je logická a práce s poznámkovým aparátem bezproblémová. Jedná se o kvalitativní výzkumnou práci, která zpracovává relativně dost velký vzorek respondentů, autorka si je však plně vědoma limitů toho typu výzkumu a své závěry nezevšeobecňuje a zdůrazňuje explorativní povahu výzkumu.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Magisterská práce se snaží odpovědět na otázku, jak fungovala redakce sportu České televize v letech 2013 až 2019, kdy nebyla obsazena pozice šéfredaktora. Diplomantka proto zvolila kvalitativní metodu sběru dat, konkrétně provedla 14 hloubkových rozhovorů se členy redakce. V omezeném časovém rámci, který příprava diplomové práce nabízí, autorka realizovala dvě vlny sběru, aby tak případně pokryla i vývoj spojený s novou strukturou. V průběhu přípravy zpracování práce byla totiž pozice šéfredaktora obsazena. Autorka v teoretické části předkládá všechny klíčové informace, které jsou zásadní i pro následnou analytickou část. V té představuje základní zjištění, která vyplývají z provedených rozhovorů a odhaluje tak principy ne/fungování redakce v období bez šéfredaktora. Autorce se podařilo odpovědět na hlavní i vedlejší výzkumné otázky a prokázala, že je schopna kritické reflexe, ať odborných textů, provedených rozhovorů, tak i vlastních výzkumných schopností. V empirické části bohužel občas sklouzne k povrchnímu deskriptivnímu popisu i tam, kde by byla na místě hlubší analýza, ale jako celek je tato část práce rozhodně plnohodnotná a informačně nasycená. Autorka v ní přináší nové informace a zasazuje je do širšího kontextu. Přestože závěry práce nejsou překvapivé a diplomantka nemohla vzhledem k pomalé implementaci změn přinést zhodnocení proběhlé změny z pohledu respondentů, je práce oborově velice zajímavá a přínosná. Magisterská diplomová práce Kateřiny Zoubkové zpracovává velice originální téma, které je relevantní nejen v rámci oboru sportovní žurnalistiky. Diplomová práce splňuje všechny náležitosti kladené na tento typ práce a hodnotím ji jako výbornou.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***