

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zoubková Kateřina

Název práce: Redakce ČT sport bez šéfredaktora. Kde jsou její limity?

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce K. Zoubkové byla zpracována v souladu s cílem vetyčeným v tezích. Těm v požadovaném rozsahu odpovídá i struktura práce. Posun v technice zpracování (změna v metode výzkumu ze zúčastněného pozorování na hloubkové rozhovory s vybranými členy redakce) se ukázal jako opodstatněný jak v souvislosti s ustavením funkce šéfredaktora, tak s mimořádnou situací v době koronavirové pandemie.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zvládla orientaci v odborné literatuře, prokázala schopnost získané poznatky utřídít a vyhodnotit. Teoretická část práce poskytuje přehled koncepcí vztahujících se k problematice organizačního uspořádání a řízení mediálních redakcí, z nichž některé se autorka pokouší aplikovat na redakční prostředí sportovního kanálu ČT sport v posledním desetiletí (fungování redakce bez šéfredaktora a se šéfredaktorem). Toto úsilí diplomantky však ne vždy (viz např. str. 14 - 16) vyznívá přesvědčivě a ve prospěch věci (přílišná snaha "našroubovat" některé teoretické koncepty na specifickou situaci v redakci sportu). Praktickou část tvoří kvalitativní analýza hloubkových rozhovorů, které diplomantka pořídila se 14 (6 interních a 8 externích) pracovníky redakce ve dvou časových intervalech v rozmezí necelého půl roku. I když diplomantka v metodologické části uvádí, že závěry její práce s ohledem na použitou metodu nejsou zobecnitelné a že to nebylo ani jejím cílem (viz str. 26), oponent se domnívá, že počet respondentů nepředstavuje dostatečně reprezentativní vzorek pro validitu shrnujících závěrů, zejména s ohledem na specifickou náplň činnosti sportovního kanálu. Na druhou stranu závěry analýzy poukazují na nezbytnost zajištění základních pracovních podmínek pro členy redakce a hodnocení jejich práce (kariérní růst, profesní vzdělávání, práce s lidskými zdroji), které náleží k základním úkolům práce dobrého

šéfredaktora. Dle oponenta je i časový úsek od nástupu šéfredaktora příliš krátký pro relevantní vyhodnocení pozitivních či negativních kroků jeho práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je postavená na vlastním sběru podkladového materiálu. Má srozumitelnou a logicky vystavěnou strukturu, dobrou stylistickou úroveň i grafickou úpravu (osobně jsem zaznamenal pouze několik překlepů, či chyb v interpunkci - str. 19, 36,42, 43, 71). Oponent problematicky vnímá přepis výpovědí respondentů v obecné češtině. V kapitolách 3.1.1.4, 3.1.1.5 nebo 3.1.1.6 se objevuje opakující se problém postavení mladých externích pracovníků a elevů, kerým není věnována ze strany vedení redakce dostatečná pozornost. Diplomantka upozornila na vážný jev související s absencí základních informačních zdrojů at' už listinné či jiné povahy pro teoretický výzkum a zpracování vědeckých odborných prací, a to i v institucích, které jsou takové materiály povinné archivovat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce posluchačky Kateřiny Zoubkové splňuje potřebná kritéria k přijetí k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji hodnocení B-C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.