

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Turňová, Markéta

**Název práce:** Reprezentace České republiky ve francouzském tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	b
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	c
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	c
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	c
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	c

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	d
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	d
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	b
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	c
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	d
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	a

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je zajímavým pohledem na vnímání české republiky ve francouzském tisku. Podle mého názoru si však autorka stanovila příliš mnoho cílů a vytvořila k tomu poněkud komplikovaný metodologický aparát, který v určitých oblastech nepřinesl relevantní výsledky. Nejvýrazněji to platí při pokusu aplikovat teorii Hofstedeho dimenzí na obraz České republiky ve francouzském tisku. Podle mého názoru se tato teorie pro daný účel nehodí, a autorčin pokus promítnout výsledky obsahové analýzy do jednotlivých dimenzí působí silně subjektivně a sporně. Metodologické rozpory lze nalézt také v částech zabývajících se popisem použitých analytických metod. Tento popis je mnohdy matoucí. Autorka např. anticipuje, že součástí kvantitativní obsahové analýzy není fáze interpretace výsledků apod. ("Pro zodpovězení výzkumných otázek bude kromě samotné obsahové analýzy součástí také interpretace výsledků."; "Na tuto otázku bude zodpovězeno po analýze obsahové i kvalitativní."; "Kvalitativní analýza analýzu tedy obsahovou doplňuje."). Popis metody je tak poněkud nejasný a zavádějící (např. "Kódovací jednotkou analýzy jsou zmínky o České republice v novinových příspěvcích v databázi Factiva." - předpokládám, že jednotkou nebyly zmínky, ale články...). Při její aplikaci nicméně nedošlo k závažnějším problémům a autorka nabízí jak v kvantitativní, tak v kvalitativní části poměrně zajímavé výsledky. V rámci kvalitativní analýzy nicméně není příliš jasné, jak velký byl výzkumný vzorek a jak si ho autorka určila.

Podkapitola o česko - francouzských vztazích v minulosti je poněkud zjednodušující. Není zde přítom problémem její rozsah, ale spíše výběr událostí, které autorka považuje pro budování vztahů za klíčové (např. u Karla IV. by bezporu bylo vhodnější připomenout jeho mládí a výchovu či jeho první ženu Blanku nežli architekta chrámu sv. Víta... spojení mezi založením univerzity a vztahem k Francii pak příliš nechápu... V meziválečném období by pak bylo vhodné akcentovat postavení Francie jakožto hlavního velmocenského garanta Československé nezávislosti a bezpečnosti atd.).

Obsahové drobnosti:

Model středomořský je charakteristický silným vlivem státu nejen v rámci tisku (s. 16), ale médií vůbec (v případě Francie to po válce platilo zejména o televizním vysílání). Premiér není volen, ale jmenován.

Po stránce formální (gramatika, stylistika, terminologie oboru), lze konstatovat množství drobnějších nedostatků. Práce zřejmě prošla jen částečnou korekturou (to koneckonců naznačuje i "reziduum" na straně 47). Občas jsou věty poněkud nesrozumitelné (viz výše, dále např. s. 17, s. 18 aj.), autorka chybí v rodu, v pádech, v přivlastňovacích zájmenech a interpunkci. Terminologii oboru diplomantka používá poněkud neobratně (rádiové stanice - správně rozhlasové, polarizačně - plurativní - správně polarizovaně, periodizace na místo periodicitu).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Klíčovým slovem bylo skutečně jen přídavné jméno "český"?
5.2	Čím si vysvětlujete vysoký podíl zmínek o pirátské straně?
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  výborně

- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***