

UNIVERZITA KARLOVA – FAKULTA PEDAGOGICKÁ

Katedra francouzského jazyka a literatury

ODBORNÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Veronika Martínková

Název práce: Belgický a francouzský symbolismus v divadle na přelomu 19. a 20. století

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Renáta Listíková, Dr., MCF

Hodnocení práce:

hodnocení: 1 = nejlepší, 4 = nejhorší

1. Cíl práce

dodržení zadání práce

Text odpovídá zvolenému cíli, ovšem s dvěma výhradami.

1) V Čechách panuje ještě z doby pozitivismu a potažmo biografismu nešvar zatěžovat pohled na umělecké dílo umělcovým životopisem. Ten je většinou zbytný, najmě v textech (BP, DP), jejichž rozsah je a priori omezen a jež by takřka vždy velmi získaly, kdyby bylo místa věnovaného biografickým přehledům využito pro tvůrčí práci, tj. pro hlubší analýzu a interpretaci studovaných děl.

2) V analytické části se autorka věnuje stěžejnímu dramatu Maeterlinckovu a vrcholné hře Jarryho, Verhaerena nechává stranou. Jakkoli v úvodu předesílá, že se zaměří na první dva jmenované tvůrce, přece jen by bylo logičtější, aby rovnoměrnost pohledu na Maeterlincka, Verhaerena a Jarryho v první části byla zachována i v části druhé. Proč došlo k této nerovnováze?

Jinak BP vykazuje dobrou rovnováhu mezi formulovanými cíly a závěry.

2. Zpracování obsahu

tvůrčí přístup, náročnost, originalita, způsob práce s daty a informacemi

Zpracování problematiky se pohybuje vesměs v mezích kompilace, což je sice u BP pochopitelné, ale o to víc by bylo žádoucí, aby se práce vyhnula životopisům autorů (cf. má poznámka supra) a aby místo toho autorka například na rozboru konkrétního slohového

jevu či postupu, takříkajíc « naživo » ukázala určitý příklad symbolistické divadelní estetiky. Zjedнала by si možnost uplatnit svou analytickou zdatnost a interpretační tvořivost.

Infra výběrově uvádím některá dílčí problematická místa s tím, aby si je autorka promyslela k obhajobě k diskusi:

Úvodu by prospělo, kdybyste k pojmu symbol přistoupila s vědomím jeho větší složitosti, např. mnohosti definic tohoto pojmu uvnitř samotné literatury, nemluvě o pluralitě dle různých oborů. Pak byste symbolistické vymezení symbolu mohla vnímat jen jako jedno z mnoha, což by jistě dodalo Vaší perspektivě další rozměr

V definici na s. 8 říkáte, co symbol označuje, ale neříkáte jak – a právě toto *jak* bylo pro fin de siècle přednostní. Etymologie by k tomu napomohla! V závěru úvodu (s. 9) by bylo žádoucí připomenout filosofické pozadí symbolismu, neboť platonismus hlouběji vysvětluje některé textové jevy, jichž se v rozboru dramát dotýkáte.

Na s. 12 lze zaznamenat příbuznost Verhaerenovy definice s Moréasovou – v čem? Bylo by dobré vyhnout se opakovanému důrazu na čtenářovu vlastní imaginaci – je to jisté obecné klišé; v analýzách naopak dobře objasňujete, jak a proč se tak děje – tedy by bylo stačilo předeslat, že ono tvrzení prokážete a argumentačně opodstatníte infra. Dále, co rozumíte „hermetikou prokletých básníků“ (s.12)? V téže sekvenci bych ráda, abyste konkrétněji vysvětlila přínos Rimbaudův a Verlainův, protože zatímco Baudelairův odkaz vysvětlujete relevantně, oba jeho mladší confrères přicházejí poněkud zkrátka.

S. 16: „germánská tradice vlámsko-nizozemská, na jedné straně, a románská tradice francouzská, na straně druhé“ – měla byste zde konkretizovat, anebo naznačit, že konkrétní rysy obou tradic rozvedete později; též s. 16: daný kontext volá po zmínce, jak recepce wagneriánství katalyzovala vnímání národnostních a kulturních švů a rozhraní; opět na s. 16 tvrdíte: „Symbol není viditelným a zjevným“ – opravte tento nepravdivý výrok (možná jde o zkrat ve formulaci)! K této reflexi pokračující na s. 17 patří jeden z klíčových konceptů symbolismu, *Gesamtkunstwerk*. Objasněte, čím a proč se tento koncept hodil symbolistickému programu.

S. 21: „Symbolistické herectví (na rozdíl od „naturalistického“ a bulvárního) se vyznačovalo potlačením osobnosti herce, odosobněním a značnou monotónností projevu, jakož i rozvolněním gestikulace.“ Usouvztažněte tento postoj s obecnou symbolistickou tendencí k dematerializaci a maximální interiorizaci. Velmi chválím odstavec o inscenačních prostředcích – je skutečně zdařilý! Zde se nabízí propojit programové omezování podmínek viditelnosti s etymologií slov mystický, mystika a s jedním z bodů Verlainova Art poétique.

3. Formální a jazyková úroveň

práce s prameny a odbornou literaturou, citace - dodržení normy, členění práce, přehlednost, stylistická úroveň

S odbornou literaturou zachází adeptka uspokojivě, dovede z pramene vybrat to, co se pro její účel hodí. V jazyce se občas vyskytnou prohřešky jako výšiny z vazby, chyby v rodu, chybějící nebo naopak chybně umístěná čárka v souvětí i překlipy (např. s. 12 Fridrich, Vahaeren; s. 14 rosekricuánstvím; s. 18 Jean-Marie Klinkeberg; Théâtre de l'Odéon (accent); s. 19 Jean Paul Sartre; s. 20 Souvstažnosti; s. 22 Gauginem...); dále nelogické formulace (s. 55 I **přesto**, že hra stojí na pohádkových a magických prvcích, je si Maeterlinck vědom

skutečnosti, že smysl a spokojenost, lze nalézt pouze v nás samotných díky uvědomění vyšších principů. – moje zvýraznění); s. 9, 55 i jinde používáte slovo „reálný“ jako protiklad vnitřního, duševního, mentálního. Pokuste se najít slovo, které by rozdíl, o nějž Vám jde, vyjádřilo patřičně: duševní neznámá a není nereálné, tedy neskutečné!!! Jiný lapsus logiky na s. 12: „Básník pomocí užití symbolu evokuje cosi záhadného, nehmatatelného“ – nehmatatelné entity označují i všechny abstrakta, a proto ještě nejsou nutně symboly. Reformulujte.

Typografie strádá např. tím, že odkazy na poznámky jsou často v kurzivě (s. 8, 10, 12,17, 18, 20, 22...); že nejsou jednotně umístěny odkazů (před *versus* za interpunkčním znaménkem, s. 9, 12, 18) atp.

Vraťte se k textu a přineste k obhajobě korektury. Jinak je BP psána kultivovaným, byť tu a tam mírně školsky znějícím jazykem.

4. Přínos práce

přístup studenta k řešení zadané problematiky, iniciativa, samostatnost, odborný přínos, využitelnost práce

Cf. supra.

Otázky k obhajobě a další vyjádření , připomínky, náměty pro obhajobu práce:

Přes uvedené výhrady bakalářská práce splňuje podmínky kladené na závěrečnou práci v oboru francouzský jazyk a literatura, a proto ji doporučuji k obhajobě s návrhem známky 2.

Datum: 24. května 2020

Podpis: Catherine Ébert