

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kubová, Linda

Název práce: Literární reportáže Miroslava Holuba a Jiřího Muchy inspirované cestami po USA v 60. letech 20. století

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	d
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	c
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	c
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	c

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	c
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	b
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	b
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	c
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	b

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Vzhledem k tomu, že jsem oponoval text i při prvním autorčině pokusu o obhajobu práce, mohu s uspokojením konstatovat, že k posunu mezi původním a současným textem došlo a práce je nyní bezpochyby kvalitnější než původní verze. Autorka podrobněji rozpracovala "teoretickou" kapitolu týkající se vývoje žánru literární reportáže a výrazně prohloubila i rozbor vybraných reportáží. Přesto lze konstatovat, že některé výtky směřující k původní verzi textu zůstaly i zde neoslyšeny. Není mi jasné odkud pochází autorčino nezlomné přesvědčení, že Mekkou a kolébkou žánru literární reportáže je Polsko. Domnívám se, že to pramení z velmi omezeného souboru zdrojů, které si autorka k literární reportáži prostudovala (především BENEŠOVÁ, Michala, Renata DYBALSÁKÁ a Lucie ZAKOPALOVÁ. Fenomén: Polská literární reportáž. Praha: Univerzita Karlova v Praze, nakladatelství Karolinum, 2016). Už minulý posudek oponenta upozorňoval autorku na silnou tradici tohoto žánru v angloamerickém prostředí, kde se literární reportáž řadí pod širší pojem "Literary Journalism" a na tuto oblast existuje bohatá cizojazyčná literatura i řada odborných článků (John C. Hartsock. Literary Reportage: The 'Other' Literary Journalism, Genre (2009) 42 (1-2): 113–134; Bak, John S., and Bill Reynolds, editors. Literary Journalism across the Globe: Journalistic Traditions and Transnational Influences. University of Massachusetts Press, 2011; Marcel Cornis-Pope, John Neubauer. History of the Literary Cultures of East-Central Europe: Junctures and Disjunctures in the 19th and 20th Centuries, Svazek 1, John Benjamins Publishing, 2004 - doporučuji zejména příspěvek Diany Kuprelové; William E. Dow, Roberta S. Maguire. The Routledge Companion to American Literary Journalism... atd.).

Po formální stránce taktéž doznala kvalitativního posunu, nicméně ani nyní se text zcela nezbavil chyb v interpunkci, užití jednotného a množného čísla, skloňování, shodě podmětu s přísudkem (Muchovi, proudili aj.) a zejména v užití přívlastkových zájmen.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký rozdíl spatřujete mezi svobodou slova a svobodou vyjádření?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vysoká míra shody (55%) je dána tím, že URKUND porovnává text s textem odevzdaným autorkou do SIS v roce 2019, kdy text neobhájila.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!