

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Kateřina Kejřová

Identifikační číslo studenta: 42352186

Typ studijního programu: doktorský

Studijní program: Psychologie

Studijní obor: Klinická psychologie

Identifikační čísla studia: 406796

Název práce: Psychosociální aspekty dyslexie u osob ve výkonu trestu v ČR

Pracoviště práce: Katedra psychologie (21-KPS)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Školitel: doc. PhDr. Lenka Morávková Krejčová, Ph.D.

Oponent(i): PhDr. Hedvika Boukalová, Ph.D.

PhDr. Klára Špačková, Ph.D.

Datum obhajoby: 25.06.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předseda komise prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D. zahájil obhajobu disertační práce, představil sebe a všechny přítomné členy komise a přítomnou oponentku, druhá oponentka se omluvila. Školitelka seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentčina průběhu studia, zdůraznila unikátnost výzkumného projektu ve velmi specifické oblasti, publikační aktivitu a prezentaci výsledků na mezinárodních konferencích. Studentka představila přítomné s tezí své disertační práce a vysvětlila její návaznost na svou diplomovou práci, ze které vyplývaly další výzkumné otázky. Ve svém disertačním projektu zjišťovala protektivní, stresogenní a rizikové aspekty vývoje u jedinců s dyslexií. Dále představila design výzkumu - u vězeňské populace představoval dvoukolový sběr dat, charakteristiku výzkumného souboru, metodu sběru dat a anamnestický dotazník vytvořený pro účely výzkumu, zmínila i obtíže se sběrem dat u nevězeňské populace. Přítomné seznámila s postupem při statistické analýze dat a s výsledky svého výzkumu. Mezi protektivní faktory patří např. vyšší vzdělání respondentů a zejména jejich matek, nižší počet vlastních sourozenců a včasnou diagnostiku hyperaktivity v dětství. Studentka otevřela diskusi o možnostech preventivních opatření. Oponentka PhDr. Boukalová, Ph.D. vyjádřila spokojenost s celou disertační prací, kde se doktorandce podařilo prezentovat to klíčové, ocenila rozvedení sekundární symptomatiky u dyslexie, kritický souhrn zahraničních poznatků a logickou návaznost empirické části na část teoretickou, smysluplnost propojení výsledků výzkumu s literaturou. Požádala autorku o rozvedení diskuse o limitech výzkumu. Posudek nepřítomné oponentky dr. Kláry Špačkové přečetla doc. Gillernová. Oponentka vyzdvihla logickou strukturu textu, komentovala rezervy v kapitole o dyslexii, kde dle posudku studentka nereflektuje aktuálně probíhající diskuse o dyslexii,

rozpory mezi autory, s ohledem na kritériální výběr respondentů.
Otázky k obhajobě

- 1) Blíže specifikovat výběr skupiny vězňů s dyslexií
- 2) Neobávala se možnému zkreslení výsledků u osob zařazených do skupiny bez dyslexie, které byly doporučovány jedinci s dyslexií?

Studentka odpověděla na dotazy z posudku školitelky a uvedla, že dále by se zaměřovala na longitudinální výzkum, porovnání se sourozenci, sekundární symptomatice v dospělém věku.

Dále zodpověděla otázky oponentů

- 1) limity - výběr a velikost vzorku (demografické charakteristiky, vyvážený vzorek s ohledem na úroveň ostrahy vězeňského zařízení), průřezovost výzkumu (objektivizace dat), odlišnost sběru dat u vězeňské a nevězeňské populace.
- 2) kritéria zařazení respondentů do skupiny bez dyslexie - jednalo se o osoby bez dyslexie, které byly doporučovány dyslektiky, nicméně instrukce zněla, že se nesmělo jednat o rodinné příslušníky.

Předseda komise zahájil diskusi. Prof. Štěch ocenil zajímavost projektu, ocenil práci studentky a množství dat, diskutoval význam stigmatizace a doučování. Vzněl otázku týkající se i inkluze a možné stigmatizace způsobené doučováním a spec. pedagogickými intervencemi. PhDr. Hrachovinová taktéž kladně hodnotila celý projekt. Zaujal ji věkový rozptyl souboru. Studentka uvedla, že skupiny ve vztahu k věku odpovídaly.

Předseda komise ukončil veřejnou část, komise zahájila neveřejné hlasování o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil doktorandku a přítomné s výsledkem obhajoby: komise hlasovala pomocí hlasovacích lístků, počet členů komise - 5 - přítomno členů komise - 5, počet kladných hlasů - 5, počet záporných hlasů 0. Obhajoba disertační práce byla klasifikována jako prospěla.

Klasifikace obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. PhDr. Jiří Šípek, CSc., Ph.D.
Členové komise:	doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.
	prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc.
	PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc.
	prof. PhDr. Stanislav Štěch, CSc.