

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Rozvoj knihoven veřejných vysokých škol v ČR: podklady pro přípravu koncepčního dokumentu

Autorka práce: Bc. Marie Odehnalová

Vedoucí práce: PhDr. Hana Landová, Ph.D.

Oponent: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Práci doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení: výborně

Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	35 ze 40 bodů
<p>Předkládaná práce plně splnila zadání práce, tj. připravit kvalitní podkladový materiál, na základě, kterého bude možné najít další směr rozvoje vysokoškolských knihoven v ČR. Diplomantka se ujala velmi ambiciózního úkolu. Podobné šetření před stanovením koncepce bývá častěji náplní práce týmu pracovníků. Jedinou výtkou, kterou bych dané práci měla, že nebylo splněno v zadání několikrát zmíněné zahrnutí názorů i vedení univerzit, akademických pracovníků. Názory této cílové skupiny lze však odvodit z šetření „<i>Koncepce z pohledu vedoucích knihoven</i>“. Diplomová práce je kompaktní dílo, teoretická část logicky uvádí výstupy několika výzkumů (dotazníkové šetření; strukturované rozhovory; focus group; rozhovory s uživateli/studenty), které autorka provedla. Základní strukturou výzkumu je SWOT analýza. Výsledky výzkumů shrnuje autorka v kapitole 6. Shrnutí praktické části. Zajímavé je zjištění týkající se komunitní role knihoven. I v zahraniční literatuře se termín „community library“ váže k veřejným knihovnám. Možná bych tedy měla výhradu k jeho užití. Nicméně to považuji za terminologický detail, slovo „komunita“ používá autorka často (ve smyslu skupiny osob). Odmítnutí „komunitní role VŠ knihoven odborníky, může být z jedním z vodítek, že stále ještě neplní české VŠ knihovny plně svou roli, tak jak to je to v zahraničí. Nemusíme užívat termín komunitní, ale žít problémy svých uživatelů, to je jistě na místě. Další velmi zajímavý závěr je uveden v kapitole 7. Závěr. Autorka zjistila, že slabou stránkou českých vysokoškolských knihoven je „spolupráce“. Pokud je před AKVŠ nyní úkol přípravy nové koncepce, pak je to dobrý důvod, nad kterým je možné se ke spolupráci sejt. Rozhodně by neměla při této práci být opomenuta tato diplomová práce a domnívám se, že by Marie Odehnalová měla být přímo účastna této práci. Aktuálně ví toho o VŠ knihovnách opravdu hodně. Významné jsou nejen závěry výzkumů, ale všechny dílčí části práce, ať již v teoretické nebo praktické části.</p>		
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	18 z 20 bodů
<p>Práce má velký přínos pro konkrétní oblast informační vědu, rozvoj služeb akademických knihoven. Tyto knihovny jsou tradičně zkoumány z hlediska podpory nejvyššího stupně vzdělání a vědy. Práce byla zadávána jako příprava výchozích materiálů pro tvorbu nové koncepce AKVŠ a přináší v teoretické i praktické části dostatečný výchozí materiál pro členy spolku, kteří se definováním směrů vývoje budou zabývat.</p>		

Autorka do přílohy práce vložila formulář informovaného souhlasu, který vyplňovali respondenti, nelze opominout, že výzkum byl veden i v souladu s etickými principy takové práce.		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	18 z 20 bodů
Autorka pracovala s relevantními prameny, českými i zahraničními. Citované prameny jsou odkazovány harvardským stylem. Autorka využívá poznámek pod čarou ke komentování nebo definování některých pojmů. Práce byla kontrolována dvěma anti plagiátorskými systémy.		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	13 z 15 bodů
Práce je čtivá a psána odborným stylem. Rozsah odpovídá zadání, požadavkům na strukturu i rozsah diplomové práce. Do analýz výzkumů dává autorka nahlédnout v příloze č. 4, kde jsou myšlenkové mapy jednotlivých výzkumů.		
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
Práce je z typografického hlediska na úrovni dostatečné pro tento typ kvalifikační práce.		
CELKEM		89 z max. 100 bodů

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)