

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vondrák Jaroslav

Název práce: Mediální obraz seriálu Most! ve vybraných českých médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Růžička Daniel

Pracoviště: Česká televize

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná bakalářská práce vychází ze schválených tezí. Hlavní cíl práce - zmapovat reakci vybraných českých médií na seriál Most! - byl splněn. Dílčí cíle - zařazení seriálu do kontextu seriálové tvorby ČT a seriálové tvorby v ČR obecně - byly též splněny. Od schválených tezí se autor BP odchyluje ve 3 případech. Nedodržel striktně členění kapitol uvedené v tezích. Z analyzovaných médií vyřadil jeden titul z důvodu regionálního charakteru. Kvalitativní analýza byla provedena pouze u vybrané části mediálních výstupů (dle jejich tématu) nikoli u všech. Odchýlení od tezí je v bakalářské práci zdůvodněné a není nevhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je přehledná a logicky členěna. Autor v úvodu stručně představuje samotný seriál, jeho děj, herecké obsazení, tvůrce, divácký ohlas a zařazuje seriál do kontextu současné české seriálové tvorby. V teoretické části popisuje metodiku, vymezuje termín mediálního obrazu a související teoretické výrazy, předkládá tři výzkumné otázky, a ke každé uvádí hypotézu. Dále je zpracován přehled a stručná historie vybraných médií, které v praktické části podrobuje analýze a v závěru odpovídá na výzkumné otázky. Hlavní část pak tvoří kvantitativní a kvalitativní obsahová analýza vybraných médií a v závěru odpovědi na výzkumné otázky. V příloze je uveden rozhovor s kreativním producentem České televize, v jehož Tvůrčí produkční skupině seriál vznikl.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor BP si vytýčil cíl zmapovat mediální obraz seriálu Most! v českých médiích. K naplnění tohoto cíle si vybral 13 titulů, které zahrnují jak bulvární deníky, tak komentářový web kulturního periodika, tradiční tituly dlouhodobě působící na mediálním trhu, ale také tituly nedávno vzniklé. Výběr dokazuje promyšlenost při volbě titulů, který autorovi stanovený cíl práce pomáhá naplnit. V kvantitativní analýze sleduje například počet mediálních výstupů, jejich rozsah, v jakých rubrikách byly zařazeny a mapuje témata, které byla v souvislosti se seriálem prezentována. V kvalitativní analýze pak pečlivě analyzuje, jak byla témata prezentována, která byla v popředí zájmu, a jaké bylo vyznění jednotlivých článků, kde vznikaly polemiky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako výborně odvedenou. Mezi silné stránky práce počítám výsledky kvalitativní a kvantitativní analýzy, které tvoří cenný výstup pro další bádání v oblasti české televizní tvorby. Práce je pečlivě odvedena i po formální stránce, kvantitativní analýza je vhodně doplněna přehlednými grafy. Text je čtivý, dobře formulovaný, bez prohrěšků proti gramatice.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Výsledky antiplagiátorské kontroly přinesly shodu nad 5 %. Tato shoda se týká formální stránky BP - povinných textů a hlaviček na úvodních stranách práce. Dále byla shoda nalezena v citacích z jednotlivých analyzovaných článků či z materiálů ČT, v textu jsou zdrojovány, čili shoda neznamená plagiátorství. Shoda byla nalezena také v názvech citovaných článků, v odkazech na literaturu a internetové zdroje. Také tato shoda neznamená plagiátorství.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

x

Datum: 19.6.20

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!