

## Posudek oponenta na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Právní povaha nástrojů územního plánování**

Diplomant (autor): Jakub Nováček

Vedoucí: JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.

Oponent: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

### I.

#### *K tématu (předmětu) práce:*

Téma, které si autor předsevzal, je mimořádně náročné, a to jak obsahem (složitostí), tak rozsahem. Široký rozsah, který zahrnuje i územní rozhodování, a mnohost právních norem, které v územním plánování využívá platný stavební zákon (zákon č. 183/2006 Sb.), vedly vcelku zákonitě k tomu, že autor zaměřil svoji práci spíše extenzivně a popisně, než že by se soustředil na hlubší rozbor menšího okruhu stěžejních problémů. V kontextu návrhu nového stavebního zákona se podle mého názoru nabízelo dvojí možné zaměření práce. Za první, na právní formu územně plánovací dokumentace: zamyslet se nad tím, zda či do jaké míry je zde právní forma opatření obecné povahy předurčena ústavními principy či elementární vnitřní integritou, racionalitou a věcnou logikou právní úpravy, či nikoli. Za druhé, na mnohost právních forem územního rozhodování podle platného stavebního zákona: zamyslet se nad tím, zda či do jaké míry je tato mnohost smysluplná, či nikoli. Na druhou stranu je třeba ocenit, že autor dovedl téma v celé jeho šíři vcelku zdařile a souměrně zpracovat a vystihnout v něm jeho podstatné prvky. Přitom neztratil linii výkladu ani se neutopil v podrobnostech.

#### *K systematice práce:*

Práce je rozsáhlejší, má necelých 100 stran čistého textu. Má logickou strukturu, která nicméně kopíruje platný stavební zákon a vyjadřuje spíše popisnou než analytickou povahu práce.

#### *K obsahu práce:*

##### *Obecně:*

Jak jsem už uvedl, práce je extenzivní a spíše popisná. Analytických pasáží, v nichž by se autor hlouběji zaměřil na vybrané důležité instituty nebo problémy, je poněkud málo. Nicméně: autor prokázal velmi dobrou znalost problematiky i schopnost pochopit podstatu i souvislosti všech jejích významných prvků. Téma srozumitelně a obsahově vcelku správně zpracoval v celé jeho šíři.

##### *Konkrétně:*

K oddílu 4.2.: Poněkud povrchní výklad o územní studii. Platná zákonná úprava územní studie, respektive podmínění územního rozhodování územní studií v územním plánu podle § 43 odst. 2 stavebního zákona, otevírá řadu závažných i zajímavých problémů, které však

autor nezmiňuje. V praxi vznikají nejasnosti například ohledně otázky, zda či do jaké míry je územní studie závazná pro územní rozhodování, popřípadě z ní vyplývají veřejná subjektivní práva pro účastníky územního řízení, anebo zda či za jakých podmínek jí lze v územním řízení oponovat či dokonce „překonat“ jinými důkazy. Územní studie nemá právní formu opatření obecné povahy, nevydává ji zastupitelstvo, ale přitom obsahově konkretizuje a někdy fakticky i doplňuje územní plán. Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 191/2014-26.

K oddílu 6.1.1.: V oddílu je chybička. Přezkumné řízení, jehož předmětem je územně plánovací dokumentace, lze v souladu s § 174 odst. 2 správního řádu zahájit do 1 roku ode dne účinnosti opatření obecné povahy, nikoli tedy do 3 let od jeho účinnosti.

Ke kapitole 9: Kapitola 9 „Změny v soustavě nástrojů územního plánování podle návrhu nového stavebního zákona“ je analyticky zdařilá. Autor se zde zabývá „revolučním“ nápadem Ministerstva pro místní rozvoj, potažmo Hospodářské ČR, podle něhož by územně plánovací dokumentace měla mít právní formu právního předpisu (návrh nového stavebního zákona ve verzi z listopadu 2019). Význam této kapitole je nicméně snížen tím, že se poslední verze návrhu (z června 2020) vrátila zpět k právní formě opatření obecné povahy. Za tuto legislativní zmatenost však autor přirozeně nemůže a jeho úvahy v této kapitole mají trvalejší hodnotu.

*K formální stránce práce:*

Práce nemá očíslované strany, což ztěžuje orientaci v textu i možnost odkazů a citací.

*K práci s prameny:*

Okruh použité literatury je vcelku přiměřený, snad jen chybí některé významnější časopisecké články. Judikatury by ale na tak rozsáhlé téma mělo být přeci jen trochu více. V „*Seznamu použitých zdrojů*“ v oddílu 6 jsem napočítal jen 21 soudních rozhodnutí.

*Shrnuji:*

Práce celkově splňuje požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autora, aby se při obhajobě pokusil odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

## II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 20.6.2020

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Katedra správního práva a správní vědy PF UK