

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Právní postavení sousedů v postupech podle stavebního zákona**

Diplomant (autor): Michal Pleskač

Vedoucí: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Oponent: JUDr. Josef Vedral, Ph.D.

I.

K tématu (předmětu) práce:

Téma není nikterak nové. Na druhou stranu představuje významný úsek stavebně-právní problematiky, na kterém lze stále něco nového objevovat. Např. význam § 1004 nového občanského zákoníku pro územní a stavební procesy.

K systematické práci:

Práce má necelých 79 stran čistého textu. Má jasnou logickou strukturu. V druhé, „obecné“ části je obsahově nejcennější oddíl 2.2.3., který se zabývá významem, respektive rozsahem technického pojmu „soused“, a dále oddíl 2.3.2., který přináší obecný rozbor námitek sousedů v územních rozhodovacích procesech. Ve třetí, „zvláštní“ části je pak podle mne nejzajímavější oddíl 3.1.1. „Námítka souseda v územním řízení“.

K obsahu práce:

Obecně:

Práce je výborná. Obsahuje řadu poctivých analytických pasáží a zpracovává zvolené téma na kvalitní obsahové úrovni prakticky vyčerpávajícím způsobem. Postrádám snad jen výraznější náměty *de lege ferenda*. Přeci jen současná správní praxe obecně není ochraně sousedských práv ve stavebně-právních procesech dvakrát nakloněna a přináší snad až příliš křiklavých případů, ve kterých byly místní poměry rozvráceny povolením nepřiměřeně předimenzované stavby na újmu kvality životního prostředí sousedů.

Konkrétně:

Ke str. 14 a násl.: Pečlivý a obsahově hodnotný rozbor pojmu „soused“ ve smyslu stavebního práva, a to jak v kontextu historického srovnání, tak ve srovnání s významem tohoto pojmu ve smyslu občanského (zejména sousedského) práva. Domnívá se autor, že by za určitých podmínek mohli či měli mít postavení účastníka v územním řízení i nájemci, popřípadě pachtýři sousedních pozemků, když nájemní (pachtovní) právo má zčásti věcněprávní obsah?

Ke str. 30 a násl.: Právní názor Nejvyššího správního soudu (NSS), že souhlasy podle stavebního zákona nejsou rozhodnutím podle § 65 soudního řádu správního, a tudíž že je lze u

soudu napadnout jen žalobou proti zásahu podle § 82 soudního řádu správního, byl (opět) překonán usnesením rozšířeného senátu NSS ze dne 17.9.2019 č. j. 1 As 436/2017-43.

Ke str. 44: Je v § 90 odst. 1 stavebního zákona výčet požadavků, s nimiž musí být záměr žadatele v souladu, taxativní? Nebo je nepřímě doplněn jinými, souvisejícími ustanoveními stavebního zákona, která upravují postavení sousedů?

K oddílu 3.1.2. (ke zjednodušenému územnímu řízení): Zajímá mne názor autora na následující otázku: Může soused podat správní žalobu proti územnímu rozhodnutí, pokud předtím opomněl podat námitky podle § 95 odst. 5 stavebního zákona?

K formální stránce práce:

Autor se vyjadřuje jasně, srozumitelně a stylisticky správně. Text má logickou stavbu. Práce se velmi dobře čte.

K práci s prameny:

Autor zpracoval reprezentativní okruh literatury i judikatury.

Shrnuji:

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autora, aby se při obhajobě pokusil odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „výborně“.

V Praze dne 23.6.2020

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Katedra správního práva a správní vědy PF UK