

Hana Světelská

**Obsahová metadata vytvářená uživateli a informačními profesionály: srovnávací analýza
Hodnocení diplomové práce**

Dodržela autorka stanovené zadání práce? Pokud ne – v kterých bodech?

Zadání ukládá autorce provést srovnávací analýzu dvou typů obsahových metadat beletristické literatury: metadat vytvářených uživateli informačních zdrojů a metadat vytvářených profesionálními zpracovateli. Ráda konstatuji, že tento cíl byl splněn. Autorka samostatně zformulovala výzkumné otázky a pomocí vhodně zvolených a dobře zdokumentovaných metod dospěla k jejich zodpovězení.

Odpovídá obsah práce současnému stavu poznání a praxe? Zvolila autorka vhodné zdroje odpovídající zadání práce (počet, kvalita, aktuálnost)? Cituje korektně použité zdroje?

Autorka provedla rozsáhlý literární průzkum, založený na aktuálních a relevantních zdrojích. Zdroje jsou přesně a korektně citovány. Je zřejmé, že vzhledem k množství prostudovaných podkladů autorka nabyla vysoké kompetence v dané oblasti a podle mého názoru si mohla dovolit kromě jejich sumarizace i vlastní interpretace.

Zvolila autorka vhodné metody odpovídající zadání práce? Jsou použité metody dostatečně podrobně a přesně popsány?

Vzhledem k zadání, které autorce určilo porovnat obsahová metadata, se metoda „ručního“ sběru dat a jejich intelektuálního vyhodnocení metodou obsahové analýzy jeví jako adekvátně zvolená, přiměřená konkrétní odborné průpravě autorky. Co do množství a časové náročnosti vykonané práce je prezentovaný výzkum možná už za hranicemi možností jednotlivce a bylo by si možné představit jeho realizaci týmem řešitelů. Ačkoli to v textu práce není explicitně uvedeno, postupovala autorka v souladu s procedurami a technikami zakotvené teorie (grounded theory), což je prominentní metodika kvalitativního výzkumu. Za nejzdařilejší považuji empirickou fázi výzkumu včetně výběru zkoumaného vzorku, která je velmi pečlivě zdokumentovaná a svědčí o promyšleném postupu autorky.

Přináší práce nové poznatky, případně návrhy řešení v rámci tématu stanoveného zadáním?

Přínosem práce je vlastní typologie obsahových metadat v kapitole 5.5.2, založená na rozsáhlém souboru shromážděných faktografických údajů. Originálním přínosem autorky je rovněž členění uživatelských metadat na subjektivní a objektivní (kapitola 5.6.1). Cenné je porovnání sémantiky uživatelských a profesionálních metadat, které je vhodným doplněním publikovaných výzkumů Alenky Šauperlové (2012) a Karen G. Lawsonové (2009). Rovněž porovnání komplexity používaných pojmů je zajímavým příspěvkem (zde bych si dovolila polemizovat s tvrzením v kapitole 7.6 o rozdílech mezi uživatelskými a profesionálními metadaty, prezentované číselné údaje podle mého názoru naopak potvrzují jejich významnou podobnost).

Škoda, že tyto přínosy poněkud v textu práce zanikají. Autorka vyniká smyslem pro detail a prokázala schopnost přesně a kvalitně popsat veškeré skutečnosti související s tématem práce a s řešením zadané úlohy. Už méně úspěšná je v tom, jak upozornit na klíčové body svého snažení a na vlastní originální řešení. Kupříkladu kapitola 5.5.2, která představuje výsledky analýzy a následně kategorizace zjištěných metadat, je začleněna do kapitoly 5.5 Sběr dat, přitom by logicky patřila do kapitoly 5.6 Analýza dat. Dva postupy zvolené pro komparaci sémantiky metadat – přímé mapování uživatelských a profesionálních metadat (kapitola 5.6.2 a 6.1.1) a mapování zprostředkované předmětovou kategorizací Thema (kapitola 5.6.4 a 6.3.3) jsou popsány odděleně, aniž by autorka ze

souvislosti těchto dvou procesů vyvodila kromě porovnání zjištěných kvantitativních údajů další závěry.

Má práce jasné závěry odpovídající stanovenému zadání?

Závěry jsou jasně a srozumitelně formulované. Pro případ publikace výsledků výzkumu bych autorce doporučila, aby méně spoléhala na to, že si čtenář „odvodí“ vlastní závěry z prezentovaných údajů a aby byla odvážnější ve formulaci vlastních, třeba i kontroverzních, závěrů, které by se mohly stát podnětem k diskusi.

Do diskuse v rámci obhajoby práce navrhuji toto téma:

V závěrech práce uvádíte, že některá uživatelská obsahová metadata mají potenciál obohatit profesionální metadata. Jaký máte názor na integraci v opačném směru, tj. na začlenění profesionálně vytvářených obsahových metadat do čtenářských portálů?

Práci doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení 1 – výborně

V Praze dne 30. 5. 2020

Helena Kučerová

Příloha k hodnocení diplomové práce Hany Světelské

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Jak po obsahové, tak po metodologické stránce práce splnila stanovený cíl. Dílčí připomínky jsou uvedeny výše.</i>	0-40 bodů 35
přínos a novost práce	<i>Práce představuje přínos pro informační vědu v ČR. Dané téma je zpracováno v českém prostředí poprvé.</i>	0-20 bodů 18
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Citování je korektní, autorka důsledně dbá na odkazování na zdroje. Vzhledem k nedostatku tuzemských zdrojů jsou v práci prakticky výhradně používány zahraniční zdroje v angličtině.</i>	0-20 bodů 20
slohové zpracování	<i>V některých pasážích je znát menší zkušenost autorky s formulací vlastních myšlenek, nikdy však na úkor srozumitelnosti textu.</i>	0-15 bodů 12
gramatika textu	<i>Gramatická úroveň textu je bezchybná.</i>	0-5 bodů 5
CELKEM		max. 100 bodů 90