

## **Oponentní posudek diplomové práce**

**Autor diplomové práce: Bc. Hana Světelská**

**Název diplomové práce:** Obsahová metadata vytvářená uživateli a informačními profesionály: srovnávací analýza

**Vedoucí:** PhDr. Helena Kučerová, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.

**Hodnocení:** výborně

**Datum vyhotovení posudku:** 25.5.2020

### **Cíl práce**

Cílem práce je provedení srovnávací analýzy dvou typů obsahových metadat beletristické literatury: metadat vytvářených uživateli informačních zdrojů (tzv. sociální tagování) a obsahových metadat vytvářených profesionálními zpracovateli (knihovny, vydavatelé, prodejci).

### **Hodnocení práce**

Práci Hany Světelské jsem četla se zájmem, jedná se o aktuální a dle mého názoru velmi přínosné téma, které autorka zpracovala s velkým zaujetím a pečlivostí.

Úvodní část práce, které prakticky není co vytknout, je věnována představení problematiky metadat a vysvětlení hlavních pojmů. Shrnutí různých přístupů ke kategorizaci metadat a představení problematiky metadat tvořených uživateli považuji za velmi přínosné, stejně jako přehled vybraných zahraničních výzkumů, které se této problematice věnují, jejich rešerše byla provedena téměř vyčerpávajícím způsobem. Jediné, co zde přece jen postrádám, je krátké shrnutí stavu výzkumu.

Pro analýzu bylo vybráno 27 knižních titulů, u nichž byla porovnávána profesionální a uživatelská metadata získaná z knihovních katalogů, databází knihkupectví a čtenářských portálů. Metodologie výzkumu je popsána velmi podrobně, včetně definice pojmů, s nimiž se operuje, takže by ji bylo možno bez problémů replikovat. U jednotlivých popisovaných zkoumaných jevů však postrádám příklady, vždy je odkazováno do příslušných tabulek v příloze, ty však nejsou dostupné okamžitě, výřez z tabulky by jistě usnadnil pochopení. To je nicméně detail, který na kvalitě práce nijak významně neubírá.

Výsledkům výzkumu jsou věnovány dvě kapitoly, první z nich se zabývá samotnými výsledky analýzy ve třech oblastech: objektivita a subjektivita uživatelských metadat, porovnání typů metadatových výroků a vyhodnocení shody metadat a standardu Thema. Kapitola přináší zajímavá kvantitativní zjištění, která poukazují na přínos uživatelských metadat, část popisující objektivní a subjektivní uživatelská metadata je však z mého pohledu zbytečně roztříštěná. Další výsledky jsou však prezentovány srozumitelně, stejně jako odpovědi na výzkumné otázky. Oceňuji, že se diplomantka vyjadřuje také k problematickým místům ve výzkumu a navrhuje možnosti dalšího zkoumání.

Na závěr jedna připomínka k přílohám, jednotlivé soubory by si zasloužily důkladnější „metadatový“ popis, s ním by totiž mohly být využity i samostatně, bez nutnosti nahlížet pro

pochopení struktury do textu práce. V práci se také hovoří o tabulkách MS Excel s listy pro jednotlivé knihy, vzhledem k povoleným přílohám (?) jsou ale listy reprezentovány samostatnými soubory ve formátu .csv, což samozřejmě není chyba autorky, nicméně je to trochu matoucí.

Otázka k obhajobě: U vyhodnocení poměru objektivních a subjektivních uživatelských metadat pracujete s průměrem. Uvažovala jste i o jiném statistickém ukazateli?

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Cíl práce byl jednoznačně splněn, práce obsahuje solidní teoretický základ, výzkumné metody jsou adekvátní tématu. Samotný výzkum byl proveden a zdokumentován velmi pečlivě, výsledky byly porovnány se zahraničními výzkumy.</i>	35 bodů
přínos	<i>Za přínosnou považuji jak teoretickou část práce, tedy představení problematiky uživatelských metadat, tak výzkumnou část, která jasně ukazuje potenciál uživatelských metadat.</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka využila relevantní prameny především ze zahraničí, neboť česká literatura k tématu je omezená, vše je korektně citováno.</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>Práce je psaná odborným stylem, přitom relativně čtivě, rozsah je nadstandardní. Práci by na některých místech prospělo nařazení textu ukázkami záznamů, výřezů z tabulek apod.</i>	12 bodů
gramatika textu	<i>Gramatická úroveň práce je výborná.</i>	5 bodů
CELKEM		92 bodů

Diplomovou práci Hany Světelské považuji za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením výborně.

V Praze dne 25.5.2020

Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.