

## Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce:	Územní řízení
Diplomantka (autorka):	Tereza Stonišová
Vedoucí:	JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Josef Vedral, Ph.D.

### I.

#### *K tématu (předmětu) práce:*

Téma práce je ze stavebně-právního hlediska klasické. Autorka ho rozebrala kriticky, což je v pořádku, přičemž v řadě ohledů dospěla k zajímavým a vcelku správným závěrům.

#### *K systematice práce:*

Práce má necelých 61 stran čistého textu. Po přípravných kapitolách I, II a III představuje jádro práce kapitola IV nazvaná „*Průběh územního řízení*“. V rámci ní jsou obsahově nejzajímavější dva oddíly, a to oddíl 2 „*Žádost a její přílohy*“ (zde zejména problematika závazných stanovisek) a oddíl 4 „*Průběh řízení*“ (zde zejména problematika účastníků územního řízení). V kapitole V se autorka zabývá alternativami územního rozhodnutí, a to veřejnoprávní smlouvou a územním souhlasem, respektive příslušnými správními procesy. Práci uzavírá kapitola VI „*Závěr*“, v němž autorka vcelku zdařile shrnuje zjištění vyplývající z předchozích kapitol.

Systematika má některé nelogické prvky. Například v rámci kapitoly IV se pododdíly „*Ústní jednání*“ a „*Zásada koncentrace*“ příliš nehodí do oddílu 5 „*Vydání rozhodnutí*“ a měly být naopak zařazeny spíše do oddílu 4 „*Průběh řízení*“. Ale to není zásadní.

#### *K obsahu práce:*

##### *Obecně:*

Ačkoli téma práce svádí studenta spíše k popisnosti, autorka se tomuto riziku ubránila a pokusila se o hlubší rozbor stěžejních institutů územního řízení. Práce tak obsahuje několik poctivých analytických pasáží, v nichž autorka prokázala schopnost proniknout k podstatě problémů i schopnost je vesměs správně vyřešit a srozumitelně vysvětlit. Některé dílčí nepřesnosti nenarušují celkově dobré zvládnutí obtížného tématu.

##### *Konkrétně:*

Ke str. 27 a násl.: Vcelku zdařilý rozbor problematiky závazných stanovisek v územním řízení. Autorka se dotkla i problematických ustanovení odstavců 9, 10 a 11 v § 4 stavebního zákona (zákona č. 183/2006 Sb.), doplněných novelizací provedenou zákonem č. 227/2017 Sb. Ke str. 28 nicméně pro úplnost podotýkám, že právě ustanovení odstavce 9 v § 4 stavebního zákona je „*předmětem diskusí*“ - jak správně autorka upozorňuje - mimo jiné proto, že patrně (podle některých názorů) vylučuje možnost přezkumu závazných stanovisek z moci úřední podle obecného ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu.

Ke str. 31 a násl.: Stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury jsou ve své podstatě soukromoprávními úkony (jednáními). Proto se nevydávají v postupu podle části IV. správního řádu.

Ke str. 33 a násl.: Pečlivý rozbor poměrně složité problematiky účastníků územního řízení, včetně postavení vlastníků sousedních pozemků a staveb („*sousedů*“) a postavení obcí, jakož i související problematiky systémového rizika podjatosti úředníků obecních či krajských stavebních úřadů. Souhlasím s názorem autorky, že vlastník předmětného pozemku coby účastník podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona by měl být považován za esenciálního účastníka na základě § 27 odst. 3 věta druhá správního řádu.

Ke str. 58: Zajímavý postřeh autorky ohledně složitého a nepřehledného vztahu třech zákonných ustanovení, které na sebe vzájemně odkazují: § 79, § 96 a § 103 stavebního zákona. Autorka jej označuje docela vtipně jako „*efekt bludiště*“. A na tomto příkladu ilustruje překombinovanost současného stavebního zákona.

Ke str. 64: Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu (NSS) v usnesení č. j. 1 As 436/2017-43 dovodil, že územní souhlas je rozhodnutím podle § 65 soudního řádu správního, a tudíž, že ho lze napadnout žalobou proti rozhodnutí a nikoli žalobou proti zásahu ve smyslu § 82 soudního řádu správního. Nicméně: územní souhlas není (ani ve světle tohoto usnesení NSS) rozhodnutím podle § 9 a § 67 správního řádu, a tudíž se nevydává ve správním řízení, a tudíž proti ani není přípustné odvolání. Jinak řečeno, citované usnesení NSS se netýká výkladu § 96 odst. 4 věta čtvrtá stavebního zákona: „*Na vydávání územního souhlasu se nevztahují části druhá a třetí správního řádu.*“

*K formální stránce práce:*

Autorka se vyjadřuje stylisticky správně a vesměs jasně a srozumitelně. Text má logickou stavbu.

*K práci s prameny:*

Autorka zpracovala dostatečný okruh literatury. Okruh judikatury možná mohl být širší (v seznamu judikatury na str. 71-72 jsem napočítal 21 judikátů).

*Shrnuji:*

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autorku, aby se při obhajobě pokusila odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

## II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**velmi dobře**“.

V Praze dne 23.6.2020

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.  
Katedra správního práva a správní vědy PF UK