

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Tereza Stonišová
Téma práce:	Územní řízení
Rozsah práce:	72 s.
Datum odevzdání práce:	21.4.2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce není nové, neboť rozbor právní úpravy územního řízení je předmětem pozornosti přinejmenším komentářové literatury ke stavebnímu zákonu, je to nicméně téma aktuální, a to zejména v současné době, kdy se připravuje nový stavební zákon, který má mimo jiné opustit tradiční dělení na územní a stavební řízení.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma se týká především platné a účinné právní úpravy týkající se územního řízení a jeho alternativ, nejde tedy o téma z oblasti právní teorie. To nicméně neznamená, že by nevyžadovalo teoretické znalosti, zejména pokud jde o znalosti týkající se klasifikace jednotlivých forem správní činnosti stavebních úřadů souvisejících s územním řízením, jako jsou zejména správní řízení, jiné správní úkony (v případě územního souhlasu) a veřejnoprávní smlouvy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna do celkem šesti kapitol, včetně závěru. První kapitola je zaměřena na stručný popis vývoje stavebního práva na našem území, druhá kapitola se týká druhů územního rozhodnutí, třetí průběhu územního řízení a čtvrtá alternativ k územnímu rozhodnutí, poslední je závěr.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci považuji za celkem dobrou, zvolené téma je poměrně úzké a práci by tak jistě prospělo, pokud by byl rozbor a zhodnocení předmětné právní úpravy přece jen podrobnější. Ne zcela organicky působí první kapitola týkající se vývoje stavebního práva – ne snad že by nebyla zajímavá, ale k poměrně úzce tematicky zaměřené práci se moc nehodí. K práci samotné mám několik dílčích připomínek.

Na s. 15 se uvádí, že není šťastné, že podle § 196 StavZ ve spojení s § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb., a Informací MMR k novelizaci vyhlášky č. 503/2006 může žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby stavební úřad odmítnout, pokud není podána na stanoveném formuláři a žadatele vyzvat, aby ji dodal na předepsaném formuláři. Domnívám se, že takový postup možný není, jednak správní řád nezná nic jako „odmítnutí žádosti“ a jednak s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu Sb. NSS č. 2871/2013, kde soud dospěl k závěru, že žádost o vydání územního rozhodnutí či o stavební povolení, která v rozporu s § 196 odst. 1 stavebního zákona z roku 2006 není podána na stanoveném formuláři, je sice žádostí vadnou, nicméně přesto způsobilou zahájit ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu z roku 2004 územní či stavební řízení a je tedy na stavebním úřadu, aby v takovém případě vyzval žadatele o vydání územního rozhodnutí či stavebníka k doplnění žádosti a současně přerušil do doby odstranění vad žádosti řízení [§ 86 odst. 5 a § 111 odst. 3 stavebního zákona z roku 2006, § 45 odst. 2 a § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu z roku 2004].

Na s. 16 se používá slovní spojení černá stavba, což je hantýrka, která se v praxi samozřejmě používá, do odborné práce ale nepatří a když už, tak alespoň v uvozovkách.

Popis trojího režimu terénních úprav na s. 17 zřejmě ne zcela přesně odpovídá zákonné úpravě, pokud jde o popis toho, k čemu je třeba rozhodnutí, k čemu územní souhlas a co je ve volném režimu (z hlediska § 96 odst. 2 písm. f) zákona).

Na s. 20 se v případě územního rozhodnutí o dělení nebo scelování pozemků píše, že výjimečná je rovněž skutečnost, že při splnění podmínek stanovených jak stavebním zákonem, tak vyhláškou č. 501/2006 Sb., má žadatel, případně žadatelé, právní nárok na vydání tohoto územního rozhodnutí. Má to znamenat, že jiné druhy územního rozhodnutí jsou vázány na správní uvážení a není na ně právní nárok?

Na s. 21 se uvádí, že ochranná pásma slouží jako ochranný nástroj staveb nebo pozemků a lze je rozdělit na dvě kategorie, kdy mohou vznikat ex lege (ochrana určitých staveb je zakotvena přímo v zákonné úpravě) nebo rozhodnutím o ochranném pásmu podle stavebního zákona, které je možné vydat jak samostatně, tak současně v okamžiku, kdy se daný stavební záměr v území povoluje. Zapomnělo se ale na to, že řada zákonů již počítá se zřizováním ochranných pásem ve formě opatření obecné povahy.

Na s. 23 se píše, že v územním řízení, na jehož závěru je rozhodnutí o povolení určité změny v území (ať již stavební, nebo či jiné), se střetávají dvě skupiny zájmů: zájmy soukromé, tedy zájmy právnických či fyzických osob, které chtějí území měnit, a zájmy veřejné, které by měly toto území a jeho ráz chránit. Nemůže jít ale též o střet soukromých zájmů (stavebníka a souseda, resp. sousedů) mezi sebou?

Na s. 26 se uvádí, že místní (územní) příslušnost se stanoví podle § 13 odst. 7 stavebního zákona prováděcí právní předpis, kterým je v tomto případě vyhláška Ministerstva vnitra č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností. Skutečně se místní příslušnost stavebních úřadů řídí jen touto vyhláškou? A co „historické“ stavební úřady?

Na s. 30 se uvádí, že například podle zákona č. 20/1987 Sb., o památkové péči platí, že některá závazná stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jsou vydávána ve formě rozhodnutí ve správním řízení podle části druhé a třetí správního řádu. Pokud je to výsledek správního řízení, lze ještě mluvit o tom, že jde (z hlediska obsahu) o závazné stanovisko?

Na s. 31 se píše, že souhlasy vlastníků veřejné dopravní infrastruktury s napojením záměru na infrastrukturu nejsou stanovisky dotčených orgánů, jako je tomu v případě závazných stanovisek, ty však nejsou vydávány ve správním řízení, nýbrž postupem podle části čtvrté správního řádu. Myslí se to tak, že souhlasy vlastníků veřejné dopravní infrastruktury jsou vydávány postupem podle části čtvrté správního řádu?

Na s. 36 se píše, že mezi hlavními či esenciálními účastníky je žadatel, který musí o vydání územního rozhodnutí žádat, aby mohlo být vydáno, a obec, jejíž území bude záměrem dotčeno. Skutečně je obec hlavním účastníkem územního řízení? Z čeho to vyplývá?

Na s. 37 se uvádí, že osoba, která věc vlastní, by měla být považována nikoliv za osobu se „sekundárním“ postavením, nýbrž za esenciálního účastníka, neboť její právo bude přímo dotčeno vždy, a to bez ohledu na to, jaký záměr bude na pozemek umístován. V případě hlavních účastníků ale nejde o přímé dotčení v právech, ale o založení, změnu nebo zrušení práva nebo povinnosti..

Na s. 37 se píše, že z úpravy účastenství ve správním řádu se pro územní řízení použije pouze ustanovení § 28. Ale co § 37 odst. 3 druhá věta? Ta se nepoužije?

Na s. 47 se zmiňuje „zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod“ – Listina ale není žádným zákonem.

Na s. 49 se v případě popisu podmínek účastenství souseda uvádí, že musí být zjevné, že bude případnou změnou v území, resp. vydáním územního rozhodnutí (určitým způsobem) ovlivněna (přímo dotčena). Vedlejší účastenství je ale založeno pouze na možnosti přímého dotčení, nikoliv na tom, že je zjevné, že bude přímo dotčen.

Na s. 63-64 se píše, že rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v rozhodnutí č.j. 1 As 436/2017 - 43 ze dne 17. září 2019 nově rozhodl, že souhlasy dle stavebního zákona jsou rozhodnutími ve smyslu části druhé a třetí správního řádu a tudíž již nadále neplatí, že je

možné je napadnout zásahovou žalobou, ale nově je bude možné napadnout jako rozhodnutí, a to odvoláním. Takové konstatování ale neodpovídá zákonné úpravě, která v případě souhlasů použití částí druhé a třetí správního řádu vylučuje.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Deklarovaným cílem diplomové práce je snaha o nalezení uspokojivé odpovědi na to, zda je česká právní úprava územního řízení dostatečně přehledná a zda podává jednoznačný návod těm, kdo ji z jakéhokoli důvodu potřebují použít. Dá se říci, že cíle se podařilo dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka prokázala samostatnost při zpracovávání tématu jak prací s literaturou a judikaturou tak schopností formulovat vlastní závěry.
Logická stavba práce	Diplomová práce je vzhledem ke zvolenému tématu členěna logicky, viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Zvolené téma vyžadovalo pracovat kromě samotné rozebírané právní úpravy především s relevantní literaturou, zejména komentářovou a s judikaturou, což posuzovaná práce splňuje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je založena především na popisu a rozboru relevantních ustanovení stavebního zákona, a to jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na odpovídající úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je vyhovující, práci by prospěla ještě jedna korektura, která by odstranila překlepy.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě doporučuji vyjádřit se k připomínce uvedeným v bodě 4 tohoto posudku.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.
------------------------------------	--

V Praze dne 21.6.2020

\_\_\_\_\_  
oponent