



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

## Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzující/ho:** Mgr. Lucie Jiránková

**Posudek:**  vedoucího/vedoucí  oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Bc. Kamila Jedličková

**Název práce:** *Mentoring in the EFL Practicum*

**Rok odevzdání:** 2020

**Předložena jako práce:**  bakalářská  diplomová

**Odborná úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Věcné chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepříliš vhodná  nevhodně zvolená

**Výsledky:**

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

**Rozsah práce:**

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

**Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):**

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

**Celková úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



### **Stručná charakteristika práce** (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

#### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky** (cca 100-200 slov)

**Silné stránky práce:** Předložená diplomová práce představuje téma, které má potenciál přinést cennou perspektivu do tematiky mentoringu studentů na pedagogických pracích. Pozornost se ve výzkumu často věnuje samotným studentům, proto jsou poznatky této tematiky tolik zajímavé – dívají se totiž na pedagogickou praxi z pohledu fakultního učitele a ukazují nám jejich úhel pohledu. Výstupy této práce by proto mohly být cenné při dalším budování pedagogických praxí a plánování příštích kroků didaktické platformy.

Z hlediska struktury je celá práce přehledně a logicky vystavěná a jako text se velmi hezky a plynule čte. I jazykově a stylisticky je tato práce velmi dobře zpracována. Hned na jejím začátku je jasně vymezena použitá terminologie. Teoretická část vychází z dostatečného množství českých i zahraničních zdrojů, specifikuje role mentorů, teorie mentoringu a pokouší se shrnout dosavadní výzkum zaměřený na reflexi pedagogické praxe.

U praktické části je třeba vyzdvihnout fakt, že studentka sbírala data během celosvětové epidemie, a i v karanténě se jí podařilo najít způsob, jak realizovat případové studie. Otázky pro polostrukturovaný rozhovor jsou dobře koncipované a postihují nejdůležitější oblasti pedagogické praxe. Ač byl výběr dotazovaných učitelů náhodný, objevili se v něm učitelé s různou zkušeností a délkou praxe, a výsledné odpovědi proto dokázaly odhalit hned několik problematických oblastí. Autorka si byla velmi dobře vědomá výhod i nevýhod využití metodologie a v jejím popisu sama projevila zdravou dávku sebereflexe.

Popis jednotlivých případových studií je pak velice logicky řazen dle předem vytyčených otázek, na které pak autorka podle získaných výsledků v závěru práce přehledně odpovídá.

Výstupy práce jsou na závěr přehledně shrnuty a porovnány s poznatky z dřívějších studií. Hlavní problematické oblasti jsou zdůrazněny a autorka sama navrhuje možná rozšíření své práce, aby došlo k ještě komplexnějšímu pohledu na pedagogické praxe ze strany fakultních učitelů.

**Slabé stránky práce:** Praktická část se věnuje problematice mentoringu posuzovanou samotnými fakultními učiteli. Teoretická část práce už se ale jen velmi okrajově opírá o jakýkoli jiný výzkum, který by se očima mentorů díval na pedagogickou praxi (kromě motivace k praxi). Nepodařilo se diplomantce najít žádný podobný výzkum, který by bylo záhodno více okomentovat? Veškeré nepřímé hypotézy, které v práci nejsou taktéž explicitně zmíněny, tedy víceméně vycházejí z vize mentoringu z pohledu studentů nebo z dosavadních doporučení pro pedagogický mentoring. Pro zajímavost by práce mohla obsahovat i informaci o tom, jakým způsobem jednotlivá pracoviště instruuji fakultní učitele k výkonu dohledu nad pedagogickou praxí.

V metodologické části autorka uvádí, že transkripty rozhovorů kódovala. Neuvádí však podobu tohoto kódování, ani praktický příklad.

Diplomatka velice správně uvádí, jak by na její práci mohlo být navázáno, aby byla celá situace popsána komplexněji a objektivněji. Stejně tak bych od práce očekávala, že se autorka pustí i do (alespoň hypotetického) vysvětlení, proč je tak velký rozdíl mezi pohledem praktikantů a fakultních učitelů, případně co by se dalo udělat pro to, aby byly pedagogické praxe z pohledu mentorů ještě efektivnější – to bych obecně považovala za jeden z vedlejších cílů této práce.



U přímých citací velmi často chybí odkaz na stránky, ze kterých bylo citováno. Vše je uváděno buď jako přímé citace bez uvedení stránky (jen autor a rok vydání), nebo jen jako nepřímé citace (přestože se o nepřímé citace jednat nemůže – viz například reflexní přístup k mentoringu, to nakonec ukazují i výsledky programu TurnItIn), což později znesnadňuje zpětné dohledání například dalšími diplomanty. Taktéž by někdy bylo záhodnější, aby vybrané citace byly více okomentovány.

V textu se také objevují dvě tabulky, seznam tabulek ale v práci chybí. Popisek tabulek by měl být navíc ideálně umístěn pod samotnou tabulkou, ne nad ní. To samé platí o chybějícím seznamu zkratk, přestože zkratky v práci využívány jsou (např. EFL, ALACT, L1 atd.).

### **Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

- V nedávné době jste sama absolvovala pedagogickou praxi. Jak byste tuto zkušenost reflektovala nyní z hlediska mentoringu? Jakou mentorskou roli Vaše fakultní učitelka plnila, jaký mentorský modul používala? Jaký měl na její přístup vliv manuál pro mentory, který obdržela od vedoucího praxe?
- Jak se na problematiku mentoringu praktikantů anglického jazyka z pohledu fakultních učitelů dívá sekundární literatura? Shodují se s ní Vaše výsledky, nebo se v něčem liší?
- V současné době je v pedagogických praxích hojně vyzdvihovalý model reflexe a sebereflexe. Napadají Vás nějaké nevýhody využití tohoto přístupu (například pokud kriticky zhodnotíte model ALACT)?
- Podle čeho jste sestavovala výzkumné otázky a otázky na polostrukturovaný rozhovor? Daly by se otázky formulovat ještě specifičtěji, aby odpovědi na ně přinesly hlubší pohled do této problematiky?
- V metodologii jste zmiňovala, že jste prepisy rozhovorů kódovala, ale neuvedla jste k tomu příklad. Mohla byste jen stručně popsat, jak toto kódování vypadalo?
- Čím si vysvětľujete evidentní rozpor mezi tím, že praktikanti dlouhodobě vnímají nedostatečné vedení pedagogických praxí jako jejich zásadní problém, a faktem, že sami fakultní učitelé zdánlivě žádný specifický trénink v této oblasti nevyžadují? Proč se podle Vás tolik liší dosavadní názory praktikantů a názory fakultních učitelů, s nimiž jste rozhovory vedla? Mohou být jejich postoje idealizovány, nebo šlo jen o šťastný výběr respondentů?
- Napadá Vás, co bychom jako ústav nebo fakulta mohli ještě udělat pro to, aby byl mentoring pedagogických praxí jednodušší a co neefektivnější – jak pro fakultní učitele, tak pro samotné studenty?

**Další poznámky:** U prohlášení o samostatném vypracování diplomové práce chybí podpis. Stejně tak by šla odstranit lomítka v kopii souhlasu (viz vypracoval/a). Do přílohy by šly pro zajímavost vložit kompletní prepisy rozhovorů. Pozor na nesourodost prvních uvozovek a teček při citování článku v seznamu použité literatury, stejně tak užití plného křestního jména a iniciál.

### **Navržená klasifikace:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/opponenta:  
V Praze, 7. 6. 2020

*Jiránková*