

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Frank Lukáš

**Název práce:** Internetové filmové recenze životopisného filmu Bohemian Rhapsody a uživatelské komentáře na Česko-Slovenské filmové databázi

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Zavřelová Monika

Pracoviště: KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se přesně držel v tezi popsaného cíle práce i její techniky.

Rozhodnutí nezařadit do textu kapitulu "Československá média a kapela Queen v době jejich největší slávy", jasně zdůvodnil. Už tak práce o 183 981 znacích bez mezer značně přesahuje požadovaný minimální rozsah pro bakalářskou diplomovou práci.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil téma, které lze těžko opírat o pevnou teoretickou základnu. Odborná literatura se prozatím uživatelským hodnocením příliš nevěnuje. Uvedené definice recenze a kritiky jsou dostačující, bylo by však vhodné zmínit ještě bližší vývoj žánru a jeho charakteristiky. Oceňuji, že část věnovaná filmové teorii je velmi podrobně zpracována. Ke zvládnutí techniky výtky nemám, podloženost závěrů však v některých částech vychází z autorových osobní domněnek a předpokladů, což je v akademické práci problematičké. Do budoucna by na to autor měl brát zřetel (příklady níže).

- "Naprostě originální projekt považují dnešní obyvatelé Česka a Slovenska za studnici veřejných názorů na uváděná filmová díla. (s. 23)

- "... a ať je Bryan Singer jaký chce, tak odvedl kus dobré práce, za kterou měl být oceněn nejen fyzickou cenou, ale také slovy od svých kolegů..." (s. 50).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Veškeré výše hodnocené aspekty zvládl autor na výbornou, problematika je pouze jazyková a stylistická úroveň práce, která neodpovídá nárokům akademického textu. Autor se blíží spíše stylu publicistickému či populárně-naučnému. Nadužívá první osoby, opakují se chyby v interpunkci (s. 6, 14, 15, 35, 52, 68 atd.), využívá hovorových výrazů (naskočí v hlavě - s.6, septanda - s. 12, výkřiky do tmy - s. 79, bere pod svá křídla - s. 29 apod.). Věty nevhodně začíná číslovkou (s. 16) nebo se dopouští chyb v názvech a názvosloví (scénarista místo scenarista - s. 54, standartní místo standardní, novinářská Křepelka místo Novinářská křepelka aj.). Grafické úpravě bych vytkla pouze chybějící odsazení prvního odstavce na začátcích kapitol i podkapitol a navrhla začínat nové kapitoly na nové stránce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na práci si cením zcela zřetelného zájmu autora o prezentované téma. Rozboru filmu i historii kapely Queen věnoval nezvykle rozsáhlý prostor vzhledem k požadovanému rozsahu bakalářské práce. Za obzvlášť přínosné považuji rozhodnutí věnovat se i zahraničním recenzím a zahraničním uživatelským hodnocením. Oceňuji taktéž data získaná přímo od Martina Pomothyho a odhodlání analyzovat 1890 komentářů. Samotné závěry považuji za koherentní a vyzdvihují taktéž autorovu snahu navrhnout inovace pro fungování Česko-Slovenské filmové databáze. Slabinou práce je její jazyková a stylistická úroveň, která úzce souvisí s notnou mírou familiárnosti, jež se autor v textu dopouští. Na závěr ještě upozorňuji na chybně uvedený název Institutu komunikačních studií a žurnalistiky i Katedry mediálních studií.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Má filmová kritika oproti recenzi a uživatelským komentářům v médiích budoucnost?
5.2	Proč dle vašeho názoru Mirka Spáčilová recenzi nevěnovala více prostoru, respektive ji nenapsala delší?

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2020

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***