

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Maňáková Anežka

Název práce: Environmentální výchova na dětském kanálu ČT:D - Ty Brďo! a S Jakubem v přírodě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se držela schválených tezí, jen vhodně upravila strukturu práce tak, aby posílila logiku výsledného celku. Cílem práce kolegyně Maňákové bylo zanalyzovat dva pořady ČT s ohledem na jejich možný vzdělávací přínos v oblasti environmentální výchovy a na možnost jejich využití při výuce. Tuto analýzu provedla a svůj záměr tak naplnila, a to za pomoci technik, které si v tezích stanovila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se pohybuje na pomezí mediálních studií a věd pedagogických, což považuji za přínosné, protože autorka se mohla věnovat tématu, které je jí důvěrné z přechozího studia, a pohlédnout na něj optikou mediálních studií. Díky své dobré orientaci v problematice životního prostředí mohla autorka provést velmi kvalitní analýzu tematických okruhů vybraných pořadů. Tato silná stránka se však zároveň ukázala být jistou slabinou, protože práci naopak bohužel chybí výraznější odůvodnění volby tématu z pohledu mediálních studií, zejména pak absentuje pasáž věnovaná obecněji roli médií v procesu vzdělávání, a tedy i literatura věnující se této oblasti, stejně jako literatura z oblasti pedagogické. Ačkoli to není vyřčeno výrazněji, hlavním tématem práce je uvažování nad tím, do jaké míry mohou televizní pořady pomáhat vzdělávat v určité oblasti, a zda jsou vhodné i jako školní pomůcky (proto analýza tematické skladby ve srovnání s DOV). Toto téma mělo být v textu coby hlavní nit více akcentováno.

Autorka dobře zvládla stanovené výzkumné metody, rád bych ji pochválil zejména za velmi pečlivé srovnávací tabulky, v nichž přehledně porovnává témata zastoupená ve zkoumaných pořadech a vztahuje je k Rámcovým vzdělávacím programům. Oceňuji i nasazení, s nímž se autorka pustila do nadstavbových ohniskových skupin, které jí též přinesly nejen zajímavá zjištění, ale též důležitou praktickou zkušenost s vedením takového výzkumu.

Výklad je veden logicky, autorka pečlivě vysvětluje své kroky, snaží se formulovat relevantní závěry, které též dokázala aktualizovat v souvislosti s krizovým děním v letošních jarních měsících.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce po formální stránce (až na drobné prohřešky v interpunkci a občasné stylistické neobratnosti - na některých místech se autorka neubrání osobním soudům a publicismům) plně vyhovuje požadavkům kladeným na práci bakalářskou a je velmi pečlivě zpracována.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Kolegyně Anežka Maňáková se věnuje tématu, které se v době nouzového stavu na jaře tohoto roku nečekaně aktualizovalo, a sice zkoumá potenciál televizních pořadů jako pomůcky ve výuce (v tomto případě environmentální výchovy). Ačkoli výsledky práce nejsou zvláště překvapivé, považuji práci za přínosnou našemu oboru, autorka v závěru pokládá i další otázky, jimž by bylo záhodno se věnovat.

Autorka v průběhu zpracovávání práce získala mnohé zkušenosti, prokázala, že je schopná vhodně využít výzkumné metody a jasně formulovat své závěry (ale i pochybení, jichž se na své cestě dopustila). Z pozice vedoucího práce bych rád konstatoval, že autorka pracovala s velkým nasazením a dokázala svůj text v průběhu jeho vzniku výrazně posunout směrem ke kvalitnímu výsledku.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 6. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!