

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Anežka Maňáková

Název práce: Environmentální výchova na dětském kanálu ČT:D Ty Brďo! a S Jakubem v přírodě

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lucie Römer

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji neotřelost a aktuálnost námětu práce, její logickou strukturu a šíři analyzovaných dat.

Za hlavní problém práce považuji její ne zcela jasné ukotvení v rámci mediálních studií. Autorka si stanovila následující výzkumné otázky:

"• Jakým způsobem jsou dětským divákům podávány environmentální informace?

• Jak moc jsou tyto informace pro cílovou skupinu srozumitelné?

• Jsou tyto informace v souladu s Rámcovým vzdělávacím programem a Doporučenými očekávanými výstupy a lze je využít ve vzdělávání?" (s. 26)

V jejich výstavbě je zřejmé, že se ze záběru práce perspektiva mediálních studií poněkud vytrácí, konkrétně v anotaci deklarovaný cíl "Zjistit, co mohou tyto pořady dětem nabídnout z pohledu mediálních studií." Ten je dle mého názoru oslaben až nepřítomen i v celé obsahové analýze pořadů. Práce se sice zaměřuje na dva televizní pořady a možnost jejich využití pro environmentální výuku, ale kromě toho, jsou předmětem analýzy TV pořady, tedy média, jsou ostatní prvky mediálních studií upozaděny - např. zahrnutí teorie mediálních účinků při analýze dílů pořadu či focus groups a také jejich potenciál pro využití za účelem mediální výchovy.

Dále bych se již ráda podrobněji věnovala obsahu práce z pohledu jednotlivých kapitol. Teoretická část je bohatá, bylo by přínosné operacionalizovat "přínos pořadů pro dětské diváky z pohledu mediálních studií" a způsob, jakým měl být v práci posuzován.

Není zřejmé, proč se 10 stran z 56 stran celkového samotného textu práce (bez příloh a literatury) věnuje informacím o programu Děčko - za přínosnější bych považovala rozšířit část věnovanou analyzovaným pořadům, jejich zasazení do kontextu dalších environmentálně zaměřených pořadů či přidat kapitolu věnovanou využívání televizních obsahů ve výuce.

Pro praktickou část byl vybrán úctyhodný počet dílů obou pořadů (18 a 14). Autorka nabízí velmi podrobný popis obsahu jednotlivých dílů i jejich přehledné srovnání s RVP a DOV. Avšak za problém považuji, že ačkoliv autorka sama píše, že "u kvalitativní analýzy je hlavní otázkou JAK" (s. 25), naplnit tento cíl se jí v praktické části daří naplnit jen částečně - způsob, jakým jsou informace podávány, je analyzován jen minimálně. Analýza je kritická, ale dle mého názoru spíše z pohledu environmentální výchovy, nikoliv mediálních studií.

Oceňuji nápad doplnit analýzu samotných pořadů ještě focus groups. Závěry z focus groups jsou shrnuty přehledně, autorka nabízí zajímavé a věcné postřehy včetně sebereflexe. Není zřejmé, proč, pokud je pořad Ty Brd'ó! je určen mladším divákům (4 až 8 let) a pořad S Jakubem v přírodě je zacílen na starší věkovou skupinu diváků (8 až 12 let), autorka vybrala pro účast ve focus group pouze žáky 1. a 2. třídy, a vynechala tak žáky ve věku cílové skupiny pořadu S Jakubem v přírodě.

Literatura je bohatá a nechybí aktuální zdroje. Obohatily by ji dále cizojazyčné publikace, aktuálnější odborné články či literatura věnovaná tomu, jak u dětí probíhá proces učení či z oblasti mediálních účinků.

Některé citované zdroje nejsou uvedeny v přehledu literatury (např. Livingstone, 2002 nebo Noble, 1975). U definice environmentální výchovy na s. 15 není uveden zdroj.

Vzhledem k rozsahu části diplomové práce věnované kanálu ČT:D je škoda, že autorka v této části čerpala pouze z materiálů vytvořených přímo Českou televizí a nesáhla i po odborné literatuře, což vede k jisté nekritičnosti této části práce. Tomuto kanálu je přitom věnováno minimálně několik diplomových prací, např. Hana Zoubková: Programové pilíře ČT :D v kontextu původní tvorby České televize od roku 2013 nebo Adéla Brabcová: ČT : D - dětská stanice České televize.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky strukturovaná, v kvalitním jazykovém provedení s minimem chyb a překlepů.

Oceňuji přehledné srovnání obsahu pořadů a RVP a DOV v tabulce.

Místy (a v malé míře) je přítomen příliš nekritický a neodborný jazyk, např. "Celá kniha je zpracována velmi příjemným a sympatickým způsobem." (s. 29)

Text mohly oživit printscreeny z vysílání jednotlivých pořadů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Oceňuji šíři analyzovaných dat, pestrost metod i proaktivnost autorky (píše např. že informace o ČT:|D šláhla i emailovou korespondencí se zaměstnankyní České televize). Ráda bych vyzdvihla pečlivost zpracování tabulek srovnávajících obsah jednotlivých dílů a jejich souladu s DOV a RVP. Za přednost práce považuji také aktuálnost málo zpracovaného tématu, které je autorce evidentně blízké a z práce je cítit, že ji analýza bavila.

Za hlavní nedostatek považuji nejednoznačné ukotvení práce v mediálních studiích a skutečnost, že se analýza jednotlivých pořadů zaměřila více na sumarizaci obsahu jednotlivých dílů, než na rozbor toho, jak jsou informace podávány. To částečně vyrovnávají závěry focus groups, přesto jde o promarněnou šanci.

Zvolené pořady přitom hlubší provázání s mediálními studii, resp. mediální výchovou, dle mého názoru umožňují - např. v pořadu Ty Brd'o! ve 2. dílu (Peníze) slibují v minutě 4:30 jedné z postav moderátora "splnit každé přání". Na otázku, zda skutečně jakékoliv, odpovídají: "no samozřejmě, jsi přeci v televizi." V minutě 10:30 stejného dílu zase je jedna z postav v restauraci na večeři a zapomene doma peněženku. Volá tedy telefonem (pevnou linkou!) manželce, aby jí peníze donesla." Taková scénka umožňuje například diskusi o tom, jakými médii je možné dnes platit, za využití jakých médií to mohla ta postava ještě jinak vyřešit apod. Z pohledu mediálních studií by šlo pořady ve výuce využít také např. k analýze kompozice, rozboru žánru populárně-naučného vzdělávacího pořadu pro děti, nácviku ověřování informací či k rozboru naplnění pravidel fungování média veřejné služby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem spatřujete přínos zkoumání těchto pořadů a případných možností jejich zařazení do školní výuky a v čem je to přínosné pro mediální studia?
5.2	Celé setkání focus group trvalo 90 minut, z toho zabrala projekce pořadu přes polovinu času, další část času ukrojilo představení záměru výzkumu, debata o uživatelských nývcích účastníků ve vztahu ke kanálu Děčko. Na samotnou diskusi o promítnutých dílech tak zákonitě muselo zbýt jen minimum času. Jak jste se s tímto aspektem vypořádala?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Navrhuji hodnocení B-C, v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 18. 6. 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!