



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: **Mgr. Kryštof Houdek**

Název práce: **How can the changes in the settings of the European Neighbourhood Policy affect the EU-Israeli cooperation?**

Obor/Rok: MV/2020

Autor posudku (vedoucí): PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	<b>8</b>
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	<b>12</b>
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	<b>15</b>
<i><b>Celkem</b></i>		<b>80</b>	<b>35</b>
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	<b>9</b>
	Styl	<b>5</b>	<b>4</b>
	Formální kritéria	<b>5</b>	<b>5</b>
<i><b>Celkem</b></i>		<b>20</b>	<b>18</b>
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	<b>53</b>



## Slovní hodnocení:

### Hlavní kritéria:

Předložená práce je jakýmsi remake první verze z ledna tohoto roku, bohužel neshledávám příliš výrazný posun ve zpracování tématu. Diplomant doplnil některé požadované části, nicméně jde spíše dle mého názoru o úpravy kosmetického typu. Např. v části Methodology (str. 3) byla v prvním odstavci doplněna jen polovina jednoho souvětí!, nicméně pak následují přidané stránky nového textu. Je pravda, že autor pozměnil členění teoreticko-metodologické kapitoly, rozdělil ji zvlášť na metodologickou a teoretickou a připsal zhruba 2-3 stránky nového textu. Ovšem, to jsou jediné stránky rozšíření textu celé DP!, v Závěru přibyl jeden odstavec, v němž jedinou větou odkazuje na koncept supranacionálního intergovernmentalismu. Vzhledem k faktu, že původní verzi, která nebyla obhájena, se vyčítaly především nedostatky v teoreticko-metodologickém ukotvení a v nepropojení tohoto partu s empirickou částí DP, neshledávám tento posun jako dostatečný.

Kromě toho v metodologické části i přes mé komentáře v revizi doplněné části DP chybí dostatek odkazů na použité zdroje.

V této verzi DP autor oddělil zvlášť výzkumné otázky (a skutečně je i formuloval!) a hypotézu, což práci prospělo. Bohužel, ze Závěru zodpovězení výzkumných otázek či potvrzení hypotézy vyplývá spíše implicitně či intuitivně. Proč? Použití metodologického aparátu nesmí být samoúčelné, ale musí se prolínat celou DP, což se v tomto případě opětovně nestalo.

K teoretickému pozadí – na str. 3 (Methodology) je poznámka o rámci neoinstitucionalismu, na str. 5 (Theoretical background) zase o intergovernmentalismu a supraracionalismu, resp. supranacionálním intergovernmentalismu. Pak na str. 7 je uvedena teorie Principal-Agent, aniž by bylo vysvětleno, proč, aniž by tento koncept byl zdrojově ošetřen – pouhá zmínka. O Principal-Agent již nepadlo dále ani slovo.

### Vedlejší kritéria:

Předložená práce je empiricky zaměřená, bohužel bez důkladné analýzy, jde spíše o souhrn faktů.

Ačkoliv je DP deklarována jako případová studie, autor se vzdává možné predikce vývoje postoje EU jako celku k Izraeli, aniž by byly zvýrazněny rozdílné přístupy jednotlivých členských států. Poznámka o výsledné pozici EU k Izraeli jako nejnižší společný jmenovatel by si zasloužila rozvedení.



Postrádám více teoretických zdrojů.

Celkové hodnocení:

Empirická část je bohatá, ovšem bez propojení s teoreticko-metodologickou částí. Tady k žádné změně oproti původní verzi z ledna 2020 nedošlo.

K pozitivnímu posunu došlo v metodologické části, nicméně nedostatečně.

Přesto jsem ochotna připustit studenta k obhajobě, kde snad tyto námitky vysvětlí.

Výsledná známka: **E**

Podpis: