



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Oliver Války

Název práce: **Member States' Positions Towards Western Balkans  
Enlargement**

Obor/Rok: 2020/ MV

Autor posudku (vedoucí/oponent): PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. (oponent)

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	<b>10</b>	3
	Teoretický konceptuální rámec	<b>30</b>	10
	Metodologie, analýza argumentace	<b>40</b>	10
<i>Celkem</i>		<b>80</b>	23
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	<b>10</b>	3
	Styl	<b>5</b>	4
	Formální kritéria	<b>5</b>	2
<i>Celkem</i>		<b>20</b>	9
<b>CELKEM</b>		<b>100</b>	32



## Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

### **Výzkumná otázka, formulace problému:**

Autor formuloval hlavní otázku (v závěru úvodu na s. 4) týkající se rozšiřování Evropské unie o státy západního Balkánu a postoje členských států EU k tomuto předpokládanému rozšiřování.

Problémem práce je, že autor připravil až příliš rozsáhlou sadu deseti konkrétních hypotéz, které by však není schopen v práci dostatečně prozkoumat a podložit hlubší analýzou. Hypotézy jsou v práci formulovány průběžně, např. do s. 26 nastoluje autor 6 hypotéz. Řadu z nich však podrobněji nezkoumá, např. na s. 36 je hypotéza č. 7 k pozici Francie, ale autor věnuje jejímu ověření 10 řádek textu (s. 37).

Přestože autor hypotézy v závěru práce zmiňuje, chybí systematické vyhodnocení hypotéz v závěru, kde lze takové shrnutí vlastního výzkumu práce očekávat (rozsah závěru na cca. 1,5 strany to ani neumožňuje).

### **Teoretický konceptuální rámec**

Autor vychází z teoretických pozic, v práci se rozhodl použít konstruktivismus (2.1, s. 4,5). Každopádně již úvodní konceptualizaci mohl pojmut důkladněji, příp. vztahovat rovněž k tématu západního Balkánu. Větším problémem je však fakt, že autor v textu s konceptem již dále nepracuje ani jej neaplikuje na zvolené případové studie. Studie bohužel neobsahuje koncepční analýzu opřenou o příslušnou teorii.

### **Metodologie, analýza, argumentace**

Autor v diplomové práci pracuje se statistikami (kap. 3) a zdůvodňuje i výběr čtyř zemí EU pro případové studie (Francie, Německo, Řecko a Slovinsko/Chorvatsko). Předložená studie však nepředstavuje požadovanou analýzu vedenou teoretickým konceptem, která by byla po metodologické stránce konzistentní.

Nekonceptnost studie můžeme doložit prací autora s hypotézami v případových studiích: např. 10. hypotéza se opakuje v doslovně shodném znění na s. 46 a s. 51, v kap. nazvané „Role of the Union“ umístil hypotézu k Chorvatsku a Slovinsku. Hypotéza č. 8 se týká role německého Spolkového sněmu, ale nezahrnuje už jiné důležité aktéry německé „Europapolitik“. Případovou studii k SRN nelze proto brát jako analýzu plnohodnotně zachycující německý postoj etc.



### Vedlejší kritéria:

**Zdroje:** Autor sice využívá relevantní zdroje, nicméně pro potřeby verifikace/falzifikace příslušných hypotéz by bylo zapotřebí rozhodného množství dalších zdrojů. Chybí rovněž zásadní zdroje k případovým studiím (např. k SRN: Mathias Jopp/Katrin Böttger: Handbuch zur deutschen Europapolitik. 2016 apod.) Na řadě míst chybí odkazy na zdroje, a to i u delších citací: např. s. 40 (A. Merkelová), s. 30 (německý ministr zahraničí H. Maas), dále na s. 29 etc.

**Styl:** Práce obsahuje jazykové neobratnosti. Autor v textu často nesleduje přesnou linii vlastní analýzy.

**Formální kritéria:** Práce nemá přiložený projekt. Zcela chybí rozbor zdrojů nebo kritika literatury. Seznam zdrojů by bylo vhodné rozdělit na „sekundární literaturu“ a „elektronické zdroje“. U některých kapitol v seznamu zdrojů chybí stránkový rozsah (např. M. Petrovic, 2020). Internetové odkazy nejsou opatřeny datem stažení. Studie neobsahuje přílohy.

### Celkové hodnocení:

Posuzovaná práce nemůže ani v minimální míře vyhovět nárokům kladeným na diplomovou práci. Za slabou stránku studie považuji absenci kvalitního metodologického ukotvení, což má vliv na strukturu i výsledný dojem práce. Výsledky výzkumu jsou sice v závěru formulovány, ale nejsou podloženy skutečným systematickým výzkumem. Rovněž případové studie nejsou zpracované tak, aby umožnily autorovi dospět k relevantním závěrům. Práce obsahuje i zásadní formální nedostatky jako je absence příslušných odkazů na zdroje u citací, nedostatečné zdroje apod.

### Výsledná známka: F (nedostatečně)

Podpis/datum: 12. 6. 2020