



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího/opponenta práce

Autorka práce: Vojtěch Vávra

Název práce: Synergický potenciál působení intervencí prevence sebevraždy v ČR

Autor posudku: Alexandr Kasal

V první řadě bych chtěl ocenit, že se Vojtěchu Vávrovi podařilo napsat obstojnou bakalářskou práci v časech, kdy bylo komplikované se navštěvovat s rodinou nebo přáteli, natož konzultovat na bakalářském semináři nebo shánět vytížené experty na rozhovory.

Níže v jednotlivých bodech hodnotím předmětnou práci, tučně pak uvádím otázky, které mi přijdou zásadní a které by měly být zodpovězeny při obhajobě. Úroveň zodpovězení otázek by pak pro komisi měla sloužit jako vodítko při rozhodování o konečném hodnocení, které z mé strany není jednoznačné.

1) *Věcný přínos práce a její přidané hodnoty;*

Vojtěch Vávra dochází k závěrům podobným konstatováním, která zaznívají již v úvodu jeho práce a to, že: prevence sebevražd v ČR prakticky absentuje a že synergické působení intervencí v oblasti prevence sebevražd je nezmapované (ale je zřejmé, že synergie je možná i žádoucí).

Ač tyto závěry nepůsobí zrovna silně, Vojtěch pro ně má jistou oporu v datech, což je potěšující a v něčem i nové. Práce tak v jistém ohledu originálně poukazuje na prázdná, nepoznaná místa v oblasti prevence sebevražd v ČR.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Výzkumné otázky jsou formulovány poměrně obecně. Čtenáře, který byl nalákan názvem práce, možná mírně zklame, že synergickému působení intervencí se věnují jen dvě ze čtyř výzkumných otázek.

Ač na ně autor v těle práce poskytuje poměrně uspokojivou odpověď, chybí jejich jasné zodpovězení v závěru.

3) *Strukturace práce;*

Struktura práce je obstojná. Vyskytují se však pasáže, které v logice členění souvislého akademického textu, kterým by každá bakalářská práce měla být, nedávají úplně smysl.

Otázka na pana Vávru: **Co a kam (případně zda vůbec) byste přesunul z dílčích kapitol 4.8 a 4.9. Proč?**



4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*

Ne vždy jsem byl textem přesvědčen a argumenty mi místy přišly slabé i z níže uváděných důvodů v rovině metodologie. Ve velké míře je ale argumentace v pořádku.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů;*

Ač mi přišla volba teorie Sociální konstrukce cílových populací (SKCP) v teoretické části jako výborný nápad, v analytické části jsem se dočkal jen její dílčí aplikace.

Toho se týká i další z mých otázek na pana Vávru: **Ve které z hlavních kódovacích kategorií (intervence mimo ČR, ...) Vám přijde aplikace SKCP jako nejsmysluplnější? Prosím seznámte stručně komisi s tím, jak Vám v dané kategorii SKCP pomohla (by mohla pomoci) k zodpovězení Vašich výzkumných otázek.**

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Přestože Vojtěch Vávra opakovaně uvádí, že rozhovory byly přepisovány, tyto přepisy chybí v přílohách. Obdobná situace se opakuje se scénářem rozhovoru. Absence obojího snižuje transparentnost celého procesu a čtenář tak může nabýt pochyb (byť možná neopodstatněných) o tom, na jak kvalitní evidenci jsou vystaveny argumenty.

Dále v práci není dostatečně popsán proces různých úrovní kódování.

Otázka: **Jak probíhaly jednotlivé úrovně kódování v praxi? Stručně prosím popište.**

7) *Využití literatury a dat;*

Práce pracuje s dostatečným počtem zdrojů ve vysoké kvalitě.

8) *Stylistiky a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

V práci se občas vyskytují překlepy nebo krkolomné formulace. Citace jsou v souladu s normou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou: „2“ v případě podání uspokojivých odpovědí na výše uvedené dotazy. V případě nepřesvědčivých odpovědí navrhuji o stupeň horší hodnocení známkou „3“.

Datum: 16. 6. 2020

Podpis: