

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Tereza Hekšová

Název práce: *Pečovatelé v seniorském věku pečující o dospělé s mentálním postižením*

Vedoucí práce: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Ing. Olga Angelovská

Navržené hodnocení: „výborně“ **A**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Hned na úvod bych ráda uvedla, že se jedná o nadstandardní bakalářskou práci, jak co do obsahu, tak i kvalitou provedení.

Autorka si zvolila velmi aktuální a neprobádané téma. Ve své práci se zaměřuje na problematiku pečujících o osoby s mentálním postižením, kteří jsou v seniorském věku.

V úvodu autorka pregnantně rozebírá výzkumný problém a od něj má odvozen cíl práce, kterým je: *„explorace a deskripce současných potřeb stárnoucích neformálních pečovatelů o mentálně postižené a způsobu, jakým jsou tyto potřeby pokryty současnými nástroji sociální politiky.“*

Tento cíl má autorka dále rozdělen do třech operativních cílů, které má logicky rozpracované do výzkumných otázek. Všechny výzkumné otázky v závěru práce plně zodpovídá.

Struktura práce je logická, provázaná a celá práce odráží autorčin hluboký vhled do studovaného problému.

Ve své práci autorka vychází z teorie sociálního vyloučení a konceptu kontinua dlouhodobé péče. Kapitola věnovaná teoretickému a konceptuálnímu ukotvení práce je postavena na studiu četné zahraniční i tuzemské literatury. Autorka popisuje, k jaké části práce a jak se teorie či koncept vtahuje. Oceňuji zejména zpracování kontinua dlouhodobé péče, které je příkladné. Po představení metodologie se autorka věnuje vymezení cílové skupiny a dalších klíčových pojmů. Následuje analýza institucionálního nastavení podpory stárnoucích pečovatelů o osoby s mentálním postižením v ČR. Vlastní výsledky a interpretace empirického šetření je logicky strukturována dle identifikovaných problémových oblastí. Na ně navazuje diskuse a závěr.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o velké množství relevantní literatury včetně zahraniční.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Katedra sociologie
Institut sociologických studií
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

U Kříže 8, 158 00 Praha 5 - Jinonice
tel. 420 - 251 080 241
Email: jana.vojanova@fsv.cuni.cz, Web: iss.fsv.cuni.cz

Na práci oceňuji promyšlený, transparentně popsáný a vysvětlený metodologický přístup. Autorka zvolila kvalitativní přístup. Dotázala 6 pečovateli a tři experty z oblasti péče o děti s mentálním postižením. Rozhovory analyzovala pomocí tematické analýzy (Braun a Clarke 2006). Autorka se v metodologii věnuje i etickým aspektům výzkumu a možným limitům. Autorka ukázkově interpretuje výsledky svého šetření. Zjištění z dat reflektuje ve vztahu k četné odborné literatuře a veřejně politickým dokumentům. Promítá i teoretická a konceptuální východiska práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka prokazuje mimořádnou schopnost odborné argumentace a kritického myšlení.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka má zcela odlišena vlastní zjištění od zjištění a tvrzení převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce precizně zpracována, je přehledná a doplněná vypovídajícími tabulkami a grafy. Autorka prokazuje vynikající stylistickou dovednost a správně cituje.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Největším přínosem práce je zachycení problémů málo viditelné cílové populace sociální politiky, včetně zjištění toho, že potřeby této skupiny nejsou ze strany sociální politiky podchyceny. Z analýzy vyplývá, že nástroje sociální politiky jsou orientované spíše na opečovávanou osobu nežli na pečovatele. Autorka v práci i identifikuje možná řešení některých problémů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka navrhuje, že by bylo vhodným řešením zavést na úrovni obcí v rámci kontinua zdravotních a sociálních služeb osobám s mentálním postižením a jejich pečujícím k dispozici klíčového sociálně – zdravotnického pracovníka tzv. case managera. Autorka by se mohla zamyslet nad tím, jaké by mohly být překážky zavedení této pozice?

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce vypovídá o hlubokém vhledu autorky do sledované problematiky a o její schopnosti odborně argumentovat, hodnotit a zobecňovat. Navíc přináší unikátní poznatky o velmi zasloužené, ale zároveň velmi „přehlížené“ cílové skupině sociální politiky. Vzhledem k výše uvedenému hodnocení doporučuji práci k obhajobě a hodnotím ji stupněm „A“. Doporučuji autorce přihlásit tuto práci do soutěže o Cenu Edvarda Beneše.

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: