



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta

Autorka práce: Tereza Hekšová

Název práce: Pečovatelé v seniorském věku pečující o dospělé s mentálním postižením

Autor posudku: Ing. Mgr. Olga Angelovská

Role neformálních rodinných pečovatelů je v systému dlouhodobé péče nenahraditelná, protože právě oni zajišťují významnou část péče o členy své rodiny. Tématu neformálních pečovatelů se sice v poslední době věnuje více pozornosti, přesto jde o oblast, kde zůstává řada aspektů nedořešena. V obecné rovině si autorka bakalářské práce vybrala aktuální téma. Svým zaměřením na pečovatele seniorského věku se jí podařilo vybrat si i novou a zajímavou perspektivu, jak se na danou problematiku podívat.

Hlavní cíl „*explorace a deskripce současných potřeb stárnoucích neformálních pečovatelů o mentálně postižené a způsobu, jakým jsou tyto potřeby pokryty současnými nástroji sociální politiky*“ (str. 12) považuji za adekvátní bakalářské práci i zkoumané oblasti. Autorka si stanovila tři výzkumné cíle a šest výzkumných otázek. V práci byl cíl naplněn a na otázky autorka uspokojivým způsobem odpověděla.

Bakalářská práce staví na **teoretických konceptech** sociálního vyloučení a kontinua péče. V teoretické části (kapitola 2) autorka popisuje dané koncepty a zdůvodnila jejich výběr pro daný případ. Celá daná kapitola je kvalitně zpracována. Přesto bych doporučila zvážit, zda z textu poslední části kapitoly 2.2, která se věnuje konkrétně České republice, nevytvořit samostatnou kapitolu a nepřesunout ji ke kapitole 4, právě z toho důvodu, že už popisuje konkrétní případ kontinua péče.

Autorka si pro svou práci dobře zvolila kvalitativní design výzkumu. Ke sběru dat využila **metodu** polostrukturovaných rozhovorů. Skupinu respondentů považuji za dobře zvolenou. Autorka se nezapomněla věnovat i etickým aspektům a limitům výzkumu. Dobře se autorka vyrovnala i s aktuální situací, kdy musela výzkum přizpůsobit krizové situaci v souvislosti s koronavirem a rozhovory provést telefonicky nebo prostřednictvím videohovorů. Jediné, co mne trochu překvapilo, bylo jedno z jejích zdůvodnění výhod distančního dotazování, kdy píše „*Jelikož jsou mými respondenty seniori, výhodou bylo zejména to, že za mnou nemuseli nikam dojíždět.*“ (str. 28). Očekávala bych, že zejména, když jde o pečující seniory, by tazatel měl v první řadě zajet k respondentovi a ne naopak.

Celou **analytickou** část považuji za dobře zpracovanou, kdy autorka od obecnějších



informací o neformální péči a neformálních pečovateli (kapitola 4) a mentálním postižením (kapitola 5) přes podporu pečovateli (kapitola 6) přechází k výsledkům svého výzkumu (kapitola 7). K textu kapitoly mám pouze drobné poznámky, např. u grafu 1 (str. 35), případně v textu, bych uvítala zmínku, že jde o data z roku 2017. V názvu šesté kapitoly by mohla být zmíněna Česká republika, protože na rozdíl od předchozích kapitol, se text zabývá pouze českou situací. Zároveň by orientaci v textu možná usnadnilo rozdělení nástrojů podle cílové skupiny, tj. na pečovatele a na opečovávané. V samotném textu mezi těmito skupinami stále přeskakuje. Autorka text strukturovala podle nástrojů, ale ne zcela důsledně, kdy v úvodu se věnuje službám pro pečovatele (str. 39) a službám pro opečovávané se dostává až v závěru (str. 42) a mezitím představuje jiný druh nástrojů, konkrétně finanční. Malou výtku mám ke schématu č. 2 (str. 43). Navrhovala bych název hlavní úrovně přeformulovat ve smyslu „nástroje pro podporu domácností, kde je poskytována neformální péče“, pak by nástroje primárně určené pro opečovávané osoby lépe zapadaly do schématu. Příjemcem je osoba závislá na pomoci jiné osoby, a ne pečovatel. Logicky tedy nástroje pro opečovávané nejsou automaticky součástí nástrojů pro pečovatele.

V závěrečných kapitolách autorka diskutuje své poznatky.

Struktura práce je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují, téma dále rozpracovávají a celá práce směřuje k naplnění cíle. Ve své práci autorka prokazuje stylistickou dovednost, text je (až na výjimku s odrážkami na str. 12) správně formátovaný a citace odpovídají normě.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.

Datum: 13. června 2020

Podpis: