

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bauerová Dominika

Název práce: Vnímání product placementu v počítačových hrách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka nevysvětluje, proč z výsledné práce zmizelo srovnání mezi "dvěma skupinami hráčů, kteří by buďto byli před zkoumáním informováni o cíli zkoumání, anebo ne." To není příliš šťastné - ve stávající verzi práce totiž není jasné, zda respondenti měli sdílené povědomí o konceptu product placement.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text splňuje základní požadavky na bakalářskou práci a zjevně do ní bylo vloženo úsilí i intelektuální práce. Téma samo o sobě je aktuální a autorka je s ním dobře obeznámena. Teoretická rešerše je však poněkud stručná a heslovitá a netvoří koherentní celek s výzkumnou částí. Jednotlivé kategorie product placementu nejsou dostatečně vysvětlené a neobsahují příklady (např. corporate placement). Není příliš jasné, jak jednotlivé hypotézy vycházejí z teorie (navíc chybí hypotéza H3). Nejasnost částečně plyne z toho, že se v práci slovo "vnímání" (nepříliš šťastně zvolené) interpretuje souběžně jako úspěšnost marketingového obsahu (tj. získání hráčovy pozornosti) i jako postoj hráčů k fenoménu product placementu (PP) obecně. Kvantitativní údaje o demografii hráčů (stejně jako později u samotného výzkumu) nejsou srozumitelně interpretovány - není např. jasné, z jakého celku se počítá 56 % uživatelů v EU, kteří hrají hry na stolních počítačích (str. 16). Design výzkumu je v několika aspektech problematický. Autorka píše, že cíleně vybírala mj. hráče FIFA a Overwatch, ale dále se pak s těmito tituly nepracuje a dotazník se na jednotlivé tituly neptá. Zodpovězení dotazníku vyžaduje znalost konceptu product placementu na straně hráčů, pomíjí však, že porozumění tomuto fenoménu se může mezi jednotlivými hráči značně lišit. Nepletou si například in-game advertising a PP? Vhodnější by bylo například studovat publikum konkrétní hry nebo konkrétního streamu, kde se PP nachází. Nepříliš promyšlené hypotézy a problematický dotazník pak vedou k tomu, že výsledky jsou prezentovány převážně deskriptivně a není místo na analýzu vztahů mezi jednotlivými proměnnými. Nejsm si jistý, zda zmiňovaných 3,61 % hráčů, kteří na základě PP zakoupili inzerovaný produkt, je málo. Toto by bylo třeba srovnat s literaturou na konverzi

PP v jiných médiích. Na druhou stranu kvitují zjištění o tom, že diváci streamů věnují PP větší pozornost než hráči.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po jazykové stránce je práce spíše kvalitní, s výjimkou gramatické chyby na str. 25 (umístily). Namísto dotazníkového šetření se opakovaně objevuje "dotazníkové řešení". U některých online zdrojů chybí autor (např. v případě textů od ESA). V anglickém resumé se místo "respondent" používá nesprávně "responder".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci lze jistě akceptovat jako dostačující pro přistoupení k bakalářské zkoušce, ale zároveň lze litovat toho, že nebyl naplněn její potenciál. Všechny potřebné elementy jsou sice přítomné, ale nejsou navzájem propojené a dostatečně promyšlené. Empirický výzkum není vhodně navržen a interpretace výsledků působí uspěchaně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda se týká pouze referencí a titulního listu.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!