



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autorka práce: Karolína Balcarová

Název práce: Školní družiny, práce vychovatelek a jejich role ve výchově a vzdělávání dětí

Autorka posudku: Magdalena Mouralová

Karolína Balcarová se ve své bakalářské práci zaměřila na školní družiny perspektivou jejich vychovatelek. Školní družiny jsou výzkumně i prakticky značně opomíjeným prvkem českého vzdělávacího systému. Zvolené téma považuji za vysoce relevantní a přínos práce leží již v samotném zaměření a zviditelnění málo prozkoumaného fenoménu.

Původní záměr autorky byl hodně ambiciózní, kdy se chtěla zabývat školními družinami z pohledu různých aktérů – vychovatelek, rodičů, dalších pedagogů, dětí. Od tohoto záměru nakonec autorka ustoupila a soustředí se jen na perspektivu samotných vychovatelek, s nimiž provedla polostrukturované rozhovory. S ohledem na rozsah bakalářské práce považuji toto rozhodnutí za dobré, práce má jasnější fokus a může jít hlouběji. Nicméně pokračování ve výzkumu školních družin a jejich role ve vzdělávacím systému by bylo užitečné, ať už v případném dalším studiu autorky nebo v pracích jiných studentů.

Předložená práce bez problémů **splňuje základní nároky kladené na bakalářské práce:**

- cíle a výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně a jsou v práci zodpovězeny;
- práce je standardně strukturována a obsahuje vše, co se očekává;
- argumentace je vesměs podložena, ať už zdroji nebo vlastními daty;
- teoretická východiska jsou vhodně zvolená, srozumitelně představena, autorka se snaží o konfrontaci s výsledky v předposlední diskusní kapitole;
- metodologický přístup odpovídá stanoveným cílům, je dostatečně popsán výběr a sběr dat i jejich analýza, ale též diskutovány etické aspekty a omezení výzkumu (metodologická kapitola převyšuje obvyklý standard bakalářských prací);
- aplikace metod je vcelku zdařilá a autorka se skutečně snaží sebraná data analyzovat a přináší několik zajímavých zjištění – např. o nízkém profesním sebevědomí a pocitu nedocenenosti vychovatelek;
- autorka využívá odborné zdroje a pracuje s nimi korektně;
- práce je psaná kultivovaným jazykem, odborným stylem a pečlivě zformátována.

Práce má však několik větších či menších **nedostatků**. Prvním z nich je jen velmi omezená provázanost s jinými díly, práce téměř nekomunikuje s poznatky jiných autorů, trochu jakoby visela ve vzduchoprázdnu. Množství využívaných zdrojů není nijak závratné a zahraničních zdrojů je jen několik (to je ale dáno i charakterem výzkumného tématu). Teorie by mohly být



podstatně více provázány se zbytkem práce – nepromítají se do formulace výzkumných otázek, ani do analytického rámce. Především však některé z nich nepůsobí zcela důvěryhodně pro své stáří (Holeyšovská 2003, Pávková a Hájek 2003, Malý 2002). Je možné, že o školních družinách mnoho novějších zdrojů neexistuje, ale v tom případě by autorka měla tuto skutečnost komentovat a reflektovat možná rizika takové situace. Minimálně jednomu totiž v práci podlehla a na některých místech odkazuje (pravděpodobně na základě těchto zdrojů) k zastaralé legislativě. Možná se v legislativním, finančním a metodickém přístupu k družinám mnoho nezměnilo, ale na základě předložené práce si o současné podobě nemůžeme být jisti. Sebekriticky ale přiznávám, že tohoto nedostatku jsem si mohla (a asi měla) všimnout již v průběhu přípravy práce, protože studentka pracovala zodpovědně celý rok a řádně konzultovala.

I přes uvedené nedostatky považuji předloženou práci za užitečný a solidní akademický počín, na nějž lze navazovat. Oceňuji zejména volbu tématu, pečlivé propracování metodologické kapitoly, formální zvládnutí žánru a jazykovou úroveň textu, v neposlední řadě pak zodpovědný přístup studentky v průběhu celého roku.

Doporučuji tedy **práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „C“**.

Otázky k obhajobě:

1. Jak výsledky Vašeho výzkumu korespondují se zvolenými teoretickými východisky či jinými výzkumy?
2. Jak by se daly výsledky Vašeho výzkumu dále využít?

Datum 12. 6. 2020

Magdalena Mouralová