

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Heidenreichová Tamara

Název práce: CSR marketing a odpovědnost české populace v rámci používání jednorázových plastových obalů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schválené tezi se autorka v práci ve větší míře zaměřuje na spotřebitelské chování, méně na oblast CSR. Tato změna je vhodná, cíl práce je díky ní mnohem jasněji vymezen a změna je v úvodu zdůvodněna. Navíc autorka se tématu CSR také okrajově věnuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Množství odborných titulů, ze kterých práce vychází, je poměrně široké, přesto mohlo být ještě více prostoru věnováno aktuálním výzkumům pro-environmentálního chování spotřebitelů. Autorka prokázala schopnost s literaturou pracovat, stanovuje si na jejím základě výzkumné otázky a hypotézy a v diskusi se k literatuře navrácí zpět a výsledky svého výzkumu s ní porovnává. Metodologie práce je popsána poctivě, není jen úplně jasné, proč nebyly pro některé vztahy stanoveny hypotézy a pro některé ano (ačkoliv pro všechny byla opora v literatuře - například závislost pro-environmentálního chování na genderu respondenta nebo jeho příjmu). Ve výzkumu nebyl prokázán výrazný rozdíl v pro-environmentálním chování mezi generacemi Y a Z, přesto výzkum přinesl některá zajímavá zjištění. Vzorek respondentů nebyl, vzhledem ke způsobu sběru dat, dostatečně reprezentativní, autorka si je ale tohoto limitu vědoma, v práci ho zmiňuje, a navíc oceňuje její snahu dosáhnout alespoň částečné reprezentativnosti distribucí dotazníku do facebookových skupin apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Stylisticky a jazykově je práce na vcelku dobré úrovni, prospěla by jí ale jazyková korektura (spíše než chyby se objevují různé překlepy). S poznámkovým aparátém autorka pracuje až ve výzkumné části, odkazy na zdroje se v poznámkách pod čarou při opakování uvádějí jen ve zkrácené verzi. Jinak má text přehlednou strukturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tamara Heidenreichová se ve své bakalářské práci zaměřila na aktuální téma nakládání s plastovými obaly a zkoumala rozdíl v pro-environmentálním chování mezi generacemi Y a Z. Přes výtky směrem k reprezentativnosti vzorku respondentů přinesla práce některá zajímavá zjištění. Tamara přitom prokázala schopnost pracovat samostatně, zároveň se ale snažila zapracovat mé náměty a připomínky. Práci navrhuji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste pro svůj výzkum zvolila právě generace Y a Z?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda textu je 9 %, ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce, řádně citované pasáže a běžné slovní obraty.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!