

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Rozvojový potenciál cestovního ruchu ve vybraném periferním území**

Autor práce: **Bc. Pavel Hanuš**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle diplomové práce jsou orientovány prakticky a směřují k návrhu konkrétních opatření k rozvoji cestovního ruchu v modelové periferní oblasti. Hodnocení potenciálu cestovního ruchu a jeho využití jsou dílčí cíle, které mají být oporou návrhu. Téma práce lze považovat za klasické (cestovní ruch na venkově), autor se přitom zaměřil na region vnitřní periferie (opět tradiční předmět výzkumu geografie), což dohromady skýtá možnost zajímavých obecnějších diskusí. Diskuse potenciálu cestovního ruchu v periferních oblastech je však spíše součástí rozboru literatury, než hodnocení teoretických přínosů vlastních výsledků v závěru práce. Je položena řada dílčích, vesměs konkrétních výzkumných otázek, vztažených ke zvolenému území. Je trochu škoda, že se autor nepokusil o vymezení obecnějších otázek nebo hypotéz. Práce je tak od začátku vedena se zaměřením na regionální rozvoj konkrétního území.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

V rozboru je předložen přehled základních teoretických poznatků z oblasti rozvoje periferních regionů a cestovního ruchu. Autor vhodně cituje řadu dostupných českých studií věnovaných řešenému území, což poskytuje dobrou oporu pro zdůvodnění některých jevů nebo hodnocení možností regionálního rozvoje. Méně je využito teoretických přístupů nebo zahraniční literatury. Ovšem využití zahraniční studie jsou relevantní a přínosné k řešení cílů práce. Vzhledem ke zjištěnému potenciálu cestovního ruchu, s četností výskytu skalních výchozů nebo barokních památek, by bylo vhodné alespoň v návrhové části využít literaturu zaměřenou na specifické formy cestovního ruchu (barokní cesty, geoturismus apod.). V práci je podrobně hodnocena dopravní dostupnost území, což je samo o sobě další téma pro možnou hlubší diskusi. Kritický přístup autor více prokázal při hodnocení současného fungování cestovního ruchu v území, než při diskusi s literaturou.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je zacílena na hodnocení potenciálu území, přičemž byla vhodně zvolena rastrová reprezentace. Autor využívá analytických nástrojů GIS při hodnocení dopravní dostupnosti. Možná by bylo možné na základě mapové algebry ještě vyspecifikovat potenciální centra rozvoje cestovního ruchu (mimo správní střediska). Návrhová část práce je podložena reprezentativním šetřením mezi aktéry v území. Vlastní práce nebyla prováděna pouze jako analýza prostorových dat, ale zahrnovala také časově náročný terénní výzkum. Diskusní otázkou metodiky může být zvolené bodové

hodnocení, ale nedomnívám se, že by jeho možné úpravy přinesly zásadně jiné výsledky. Před hodnocením potenciálu skalních útvarů by bylo vhodné posoudit relevantnost použitých mapových podkladů, alespoň jejich ověření terénním mapováním na nějakém vzorkovém území nebo využitím dostupných prací z geomorfologickým výzkumem zájmových lokalit.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analýza zkoumaného území je silnější stránkou práce. Autor prokázal schopnost základních metod prostorové analýzy v oblasti hodnocení potenciálu cestovního ruchu. Byla vygenerována řada dílčích mapových výstupů, které poskytují dostatek informací pro posouzení potenciálu a zodpovězení výzkumných otázek. Výsledky jsou relevantní a jejich interpretace je provedena odpovídajícím způsobem se znalostí regionálních specifik a praxe cestovního ruchu v regionu. K tomu samozřejmě přispívá i využití rozhovorů s aktéry v území.

Samostatnou pozornost by si zasloužil rozbor vlivu VÚ Hradiště na regionální rozvoj, což autor zmiňuje v diskusi dopravní dostupnosti. Je však také možné uvažovat o případné spolupráci s újezdním úřadem na rozvoji cestovního ruchu za regulovaných podmínek (např. organizované exkurze), což by případně zatraktivnilo i studované území v sousedství.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěrem práce jsou znovu shrnuty poznatky zjištěné výzkumem území, autor odpovídá na jednotlivé praktické otázky. Obecnější kontext není v zásadě součástí závěrů, což vyplývá do jisté míry ze zaměření a celkového pojetí práce. V návrhové části autor přináší některé vhodné náměty, jak využít potenciál cestovního ruchu v území. Zde by bylo vhodné ještě podrobněji navrhnout fungování destinačního managementu (můžeme-li mluvit o jedné destinaci), marketingovou strategii nebo konkrétnější inovativní produkt cestovního ruchu. V tomto případě trochu postrádám rozbor strategií rozvoje cestovního ruchu na krajských úrovních. Je také třeba vnímat, že vymezení území pro analýzu není omezením pro produkty cestovního ruchu. Např. Mariánská Týnice je historicky součástí barokní krajiny s centrem v klášteře Plasy (dnes rozvíjeného střediska cestovního ruchu), ovšem Plasy leží již mimo hodnocení potenciálu území.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Práce je zpracována pečlivě s minimem formálních nedostatků. U citací by bylo vhodnější omezit odkazy s více než dvěma autory jedné práce (podle základních citačních norem). Rozsah práce zvyšuje značný počet mapových výstupů, což nechápu jako výtku, protože je pokládám za užitečné. Je škoda, že v práci není přehledná fotodokumentace hlavních atraktivit (alespoň výběrem).

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autor diplomové práce prokázal schopnost analyzovat potenciál území pro rozvoj cestovního ruchu, vyvodit návrhy zlepšujících opatření a výsledky konfrontovat s poznatky v literatuře. Práce má především praktický přínos pro strategické plánování cestovního ruchu. Praktická část využívá teoretických poznatků především pro posouzení a diskusi vlivu periferních znaků území na rozvoj cestovního ruchu.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Lze založit společnou propagaci cestovního ruchu vymezené oblasti na identitě regionu (existuje např. nějaký společný symbol) nebo nepovažujete společný management cestovního ruchu vymezeného území jako smysluplný?
2. Pro jaké specifické skupiny návštěvníků považujete potenciál cestovního ruchu daného území za zajímavý?
3. Jakou roli v cestovním ruchu zkoumané oblasti hrají objekty druhého bydlení a hromadná ubytovací zařízení (např. objekty pro školy v přírodě)?

Datum: 12. 6. 2020

Autor posudku: RNDr. Jan Kopp, Ph.D., katedra geografie ZČU v Plzni

Podpis: