

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Rysová**

Jméno: **Kristýna**

### NÁZEV PRÁCE: **Role prezidenta a otázka důvěry v procesu formování vlády v České republice**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mlejnek**

Jméno: **Josef**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

Hypotéza se od projektu trochu liší, ale nová formulace je rozhodně lepší.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	A
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	A
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	A
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	A

<sup>\*)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

Práce se zabývá aktuálním tématem, její přínos spočívá především v aplikaci poměrně rozsáhlého ale zároveň velmi vhodného teoretického aparátu (teorie principála a agenta, veto players). Což činí závěry práce podložené a přesvědčivé z odborného hlediska.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	B
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	A
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F!)	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	X
3.8	Grafická úprava textu	A

<sup>1)</sup> **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (příjemný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce představuje velmi zdařilou analýzu zkoumaného problému. Opírá se o vhodný teoretický aparát, autorka prokazuje znalost reálií i schopnost zvolené teoretické východisko vhodně aplikovat. Vzhledem k robustnosti teoretického základu se sice nabízelo jeho ještě detailnější použití, avšak to by znamenalo i zvětšení obsahu předkládané práce, čili tato výtka není nijak zásadní. Cíle vymezené v úvodu jsou podloženě splněny. Přece jen ale není detailně zanalyzován vztah mezi tendencí prezidenta posilovat své pravomoci a přímou volbou.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Na s. 39 píšete, že Miloš Zeman : „pověřil předsedu vítězného hnutí ANO Andreje Babiše jednáním o nové vládě s tím, že po něm nebude vyžadovat, aby kandidát na premiéra nejprve získal důvěru Poslanecké sněmovny tak, jak to spolu s pověřením o
5.2	vyjednávání vyžadovali předešlí prezidenti Václav Havel a Václav Klaus". Upřesněte, zda je to váš názor, že Havel i Klaus měli tento požadavek, nebo zda to takto přímo tvrdil Miloš Zeman.
5.3	Lze skutečně prokázat vliv přímé volby na posilování reálných pravomocí prezidenta?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: A - výtečně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 14.6.2020

Podpis: \_\_\_\_\_