

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> posudek vedoucího práce <input checked="" type="checkbox"/> posudek oponenta	Jméno posuzovatele: Nováková Ivana Datum: 26. května 2020
Autor: Sovová Marie	
Název práce: Současné postavení vychovatele ve školní družině	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce - zjistit, jak vnímají profesi vychovatele ve školní družině rodiče žáků a pedagogičtí pracovníci školy (učitelé)	
Struktura (členění) práce: Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou, teoretická část zaujímá větší část textu. Vzhledem k zaměření práce se autorka zabývá především problematikou školní družiny a profesí vychovatele ve školní družině, odborné poznatky doplňuje svými zkušenostmi, vhodně uvádí požadavky, které vychází ze zákona o pedagogických pracovnících. V závěru je důležitá kapitola o vztazích mezi vychovateli a ostatními subjekty (rodiče, pedagogové, děti). Praktickou část tvoří dotazníkové šetření, dva typy dotazníků jsou určeny rodičům a učitelům ve třech vybraných školách – 51 dotazníků od pedagogů, 84 od rodičů. Studentka zformulovala výzkumné otázky, hypotézy nebyly stanoveny. Výhrady mám k otázkám v dotazníku, některé nekorespondují s cíli (např. otázka na vlastnosti vychovatele nic neříká o postoji učitelů k nim, stejně tak otázka – Vadila by Vám společná třída s družinou, vypovídá o jiných věcech než je postoj k vychovatelům), některé nejsou dobře formulované (např. Vnímáte vychovatele jako rovnocenného kolegu nebo Je práce vychovatele náročnější než práce učitele). Je pozitivní, že v některých případech si nevhodnost otázky nebo její formulace autorka uvědomila. V dotazníku je i několik otázek, které mají výpovědní hodnotu (souhlas s účastí vychovatele na pedagogických poradách a třídních schůzkách), ale autorka z nich nevyvodila žádné závěry.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Studentka vycházela ve své práci z 15 odborných publikací, dále použila 2 odborné časopisy, internetové zdroje, vyhlášky a zákony. Literární zdroje jsou správně citovány.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Při vyhodnocování studentka pouze u jednotlivých otázek konstatuje výsledky a porovnává je se svým očekáváním. Chybí zde hlubší analýza a interpretace získaných dat. Zajímavé by bylo porovnat výsledky v jednotlivých školách a při svém zamyšlení vzít v úvahu i to, že ve škole B nebyly dotazníky předány rodičům. Tím, že autorka vycházela z celkového součtu odpovědí, závěry jsou zkreslené, např. otázky, zda rodiče upřednostňují seriózní, starší vychovatelku a jaký věk jim připadá optimální, autorka dochází k závěru, že výsledky spolu nekorespondují, což o jednotlivých třídách neplatí. Někdy není jasné, proč danou otázku studentka zařadila,	

co vyvozuje z odpovědí, jak otázky korespondují s výzkumným cílem, jak ho naplňují. (např. Co je nejdůležitější pro práci vychovatele) Jako méně vhodné vidím to, že respondenti musili volit pouze ze dvou odpovědí - ano x ne, autorka si tento nedostatek sama uvědomila. Výsledky studentka někdy sama zpochybnila s tím, že neodpovídají její zkušenosti(„...myslím, že lžou...“u otázky týkající se suplování), subjektivní postoje a přesvědčení ale do takovéto práce nepatří. Vzhledem k malému počtu respondentů nejde získané poznatky zobecňovat.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům, kladně hodnotím zpracování výsledných dat do tabulek a grafů, v práci jsou zařazené přílohy.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Studentka nestanovila jeden jasný cíl práce, nicméně z textu vyplývá, že chce zjistit pohled na vychovatele ve školní družině ze strany učitelů a rodičů. Od tohoto cíle se ale občas odchyluje a zjišťuje spíše ideální představu než hodnocení reality (např. otázka Jaké by měl mít vychovatel vlastnosti). Dále uvádí několik dílčích cílů, např. Jaké mají učitelé názor na společnou třídu s družinou...atp, které odpovídají otázkám v dotazníku.

Výzkumné otázky jsou také totožné s otázkami v dotazníku.

Otázky :

- Jak zpětně hodnotíte otázky v dotazníku, zformulovala byste některé otázky jinak, jak?
- Co vyvozujete např. z odpovědí na otázku požadovaného vzdělání pro vychovatele ? O čem mohou vypovídat odpovědi týkající se společné třídy, informují nás opravdu o vztahu k vychovateli nebo o něčem jiném?
- Domníváte se, že účast vychovatelů na pedagogických radách není potřeba. Zamyslete se, v čem by naopak jejich účast mohla být pozitivní a užitečná, totéž zkuste u účasti vychovatelek na třídních schůzkách
- Píšete, že Vaše práce může pomoci i ostatním v náhledu na profesi vychovatele ve školní družině. Uveďte, v čem konkrétní přínos práce pro ostatní spočívá.

Návrh hodnocení vedoucího práce

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: