



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autorka práce: Bc. Petr Krucký

Název práce: Analýza dopadů zavádění elektronického zdravotního záznamu v ČR

Autor posudku: PhDr. Karolína Dobiášová, PhD.

1) *Věcného přínosu práce a její přidané hodnoty*

Práce se zabývá velmi aktuální oblastí elektronizace zdravotnictví, jejíž význam v kontextu krize způsobené COVID – 19 ještě poroste. Navíc zavádění elektronických zdravotních záznamů může přispět k větší efektivitě procesů ve zdravotnictví. Práce je zdařilým příkladem analýzy politiky. Jejím přínosem je především identifikace řady rizik spojených s elektronizací zdravotnictví (např. nedostatečná politická podpora z obavy z odporu zdravotnických pracovníků a zástupců poskytovatelů zdravotních služeb, kdy by elektronická dokumentace mohla vést ke: „kontrola poskytovatelů zdravotních služeb či zdravotnických profesionálů a identifikaci neetického, či protiprávního jednání“). Celkově práce vypovídá o autorově analytických a argumentačních dovednostech.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Autor si klade jasné a uchopitelné cíle práce: „(i) vyhodnotit aktuální kroky veřejného, soukromého i občanského sektoru vedoucí k institucionalizaci sdíleného elektronického zdravotního záznamu v Česku a (ii) navrhnout alternativní scénář vedoucí k efektům s vyšší přidanou hodnotou“.

Od cílů práce má vhodně odvozené výzkumné otázky:

- *Jaké jsou přínosy zavedení sdíleného elektronického zdravotního záznamu?*
- *Jakým způsobem dohází k implementaci sdíleného zdravotního záznamu v rámci*
- *Národní strategie elektronického zdravotnictví a jaké lze očekávat efekty?*
- *Jaké jsou překážky zavádění sdíleného zdravotního záznamu v Česku a jak tyto*
- *překážky odstranit (eliminovat jejich negativní dopady)?*
- *Jaké jsou alternativní scénáře k zajištění sdíleného zdravotního záznamu v Česku?*

Otázky v práci plně zodpovídá.

3) *Strukturace práce;*

Práce je kompaktní a logicky provázaná. Autor postupuje od stanovení cílů práce, přes metodologii, vysvětlení pojmů k teoretickému ukotvení a vlastní analýze. Autor prokazuje hluboký vhled do sledované problematiky. Na velmi dobré úrovni pracuje s veřejně politickými dokumenty, statistickými daty i s legislativními dokumenty. Prokazuje schopnost evaluovat politiku, vyvozovat závěry ze svých zjištění. Má obdivuhodně systémový přístup, kdy myšlenkové pochody „vtěluje“ do přehledných schémat/myšlenkových map.

4) *Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace;*



Autor opírá své argumenty o odbornou literaturu, dokumenty strategické povahy, a o vlastní data z rozhovorů. Vytkla bych jen, že s rozhovory pracuje nestandardně. Nicméně, důvody, proč necituje experty dle standardů kvalitativního výzkumu v metodologii vysvětluje.

5) *Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů*

Autor má předmět svého zkoumání vhodně ukotven AAA teorií (Potůček, 2016). S teorií AAA dále velmi zdařile pracuje. Identifikuje klíčové aktéry, jejich role, kompetence, postoje i zdroje, mapuje jednotlivé řešené agendy a podává přehled arén v kontextu řešeného problému. Vše má doplněno přehlednými schématy.

6) *Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod;*

Autor zvolil pro svou práci netradiční metodický přístup. Kapitole věnované metodologii nelze upřít snahu o co nejpodrobnější popis metodického přístupu. S ohledem na to, že autor popisuje, koho by chtěl dotázat a následně problémy s tím, že někteří oslovení odmítali, není nakonec zcela patrné, jaký byl výsledný vzorek informantů. Také není popsáno, jak byla primární data analyzována. Autor zmiňuje, že některé rozhovory, s ohledem na citlivost tématu, probíhali neformálně. Není však jasné, s kým. Bylo by jistě vhodné, umístit do popisu metodického postupu tabulku s popisem výsledného výzkumného vzorku, kde by bylo uvedeno, jakým způsobem byl rozhovor veden. Oceňuji provázání metodologie s teorií změny.

7) *Využití literatury a dat;*

Autor využívá zejména tuzemskou literaturu, četné veřejně politické dokumenty (včetně neformálních), správně cituje.

8) *Stylistiky a formálního zpracování*

Formální stránka práce je na solidní úrovni. Práce je doplněná četnými vypovídajícími schématy, která usnadňují čtenářovi orientaci v textu. Jen bych vytkla editační nedostatky – špatné číslování kapitol a subkapitol. S ohledem na to, že autor často odkazuje na jiné subkapitoly v textu, je velmi náročné se zorientovat. Autor prokazuje velmi dobrou schopnost napsat odborný text.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: