



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Autor práce: Bc. Petr Krucký

Název práce: Analýza dopadů zavádění elektronického zdravotního záznamu v ČR

Autor posudku: Ing. Zuzana Kotherová, Ph.D.

1) *Věcný přínos práce a její přidaná hodnota*

Předložená práce se zabývá otázkou zavádění elektronického zdravotního záznamu v ČR. Autor se tématem zabývá na MZ ČR a z práce je patrná jeho excelentní orientace ve zvolené tematice. Práci považuji za unikátní svého druhu v ČR, když autor s laskavým nadhledem zcela odkrývá vztahy a zájmy jednotlivých aktérů činných v této oblasti a vysvětluje události, směry politiky či situace, které jsou navenek zdánlivě nepochopitelné. Práce má beze sporu publikační charakter.

Autor pracoval samostatně, se zanícením, z práce je krom výborné orientace patrný upřímný zájem autora o problematiku a snaha přispět k jeho řešení. Považuji za důležité zde zmínit, že práce je skutečně téměř celá (pomínou-li teoretická východiska) vlastní prací autora, přebíral jen minimálně. Autor prokazuje schopnost přemýšlet, třídit, analyzovat a především tvořit, navrhovat a promýšlet možná řešení, resp. jejich alternativy vedoucí k podpoře zavedení elektronického zdravotního záznamu.

2) *Stanovení výzkumných otázek a jejich zodpovězení;*

Autor si klade čtyři výzkumné otázky, které v práci beze zbytku zodpovídá. Svá zjištění a jejich propojení s výzkumnými otázkami velmi pěkně představil v kapitole 11 předkládané práce.

Otázky byly formulovány tak, aby jejich zodpovězení vedlo ke splnění cíle DP, kterým bylo „vyhodnotit aktuální kroky veřejného, soukromého i občanského sektoru vedoucí k institucionalizaci sdíleného elektronického zdravotního záznamu v Česku a navrhnout alternativní scénář vedoucí k efektům s vyšší přidanou hodnotou“ (s. 13). Konstatuji, že takto stanovený cíl se autorovi práce bez jakýchkoliv pochyb podařilo splnit.



3) *Strukturace práce;*

Struktura práce je dle mého názoru slabším místem práce, autor se s ní potýkal velmi těžce. Důvodem možná bylo, že autor má „až příliš“ co říci a tím, že se v oblasti dnes a denně pohybuje, některé aspekty se mu zdají samozřejmé a známé pro všechny.

Nezdá se mi šťastné, aby kapitola první nesla číslo sedm, ale to jde i na mou hlavu, protože jsem přehlédla.

Domnívám se nicméně, že autor na struktuře velice zapracoval a v předkládané verzi práce se mu vlastně podařilo jednotlivé části seskládat tak, aby na sebe logicky navazovaly a čtenář se v nich lehce orientoval.

4) *Věcná správnost a přesvědčivost argumentace;*

Jak již bylo několikrát řečeno, autor prokazuje excelentní orientaci ve studované problematice. Domnívám se, že v práci nejsou věcné chyby.

Argumentace, kterou autor používá, je logická a podložená jak daty, tak literaturou, tak i vlastní zkušeností autora – všechny tyto aspekty se mu dle mého názoru podařilo vyvážit a vhodně využít.

5) *Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů. Metodologický přístup.*

Nemám připomínky, s prací autora v této oblasti jsem spokojena.

6) *Využití literatury a dat;*

Autor dokázal identifikovat relevantní literaturu, z ní vybrat to podstatné pro svou práci a tato východiska propojit s daty, která měl k dispozici. To vše tak, aby ve výsledku mohl předložit konzistentní práci.

7) *Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.).*

Po stylistické a formální stránce je práce na dobré úrovni. S literaturou autor pracuje v souladu s platnou normou.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „A“.

Datum: 16/06/2020

Podpis: