

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zítka Tomáš

**Název práce:** Algoritmizace sociálních sítí a její vliv na konzumaci online zpráv

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posudek porovnává text, který nebyl v lednu 2020 obhájen, s přepracovaným výstupem, jenž byl předložen nyní. Kopie původního posudku je připojena. Co se týká vztahu tezí a výsledné práce, z vytyčeného východiska nakonec nadále zůstávají v analytické části pouze závěry opírající se o sedm polostrukturovaných rozhovorů s uživateli.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože lze vysledovat rozdíly mezi předešlou a nynější podobou stati, hlavní výtka přetrvává.

Výsledné hodnocení proto je možno jen částečně posunout k lepšímu a stále musí být zachována stejná stěžejní část komentáře: "Největší slabinu výsledného díla představuje argumentace podložená pouze sedmi polostrukturovanými rozhovory, navíc provedenými jen s uživateli, což reprezentuje jen jednu možnou optiku nahlížení na tak komplexní problematiku, jakou je algoritmizace sociálních sítí. Takový způsob jejího uchopení jistě je možný, ale měl být proveden důsledněji, přinejmenším na rozsáhlejší vzorku informantů." Jejich počet nebyl navýšen, jen jim patrně byla změněna křestní jména ve snaze zajistit jejich větší anonymitu (i když tento krok snad ani nebylo nezbytné provádět, jelikož i předešlou anonymitu bylo možno považovat z hlediska etiky výzkumu za dostačující). Teoretické části prospělo, že v ní přibyly informace o procesu algoritmizace.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V případě úrovně výsledku po formální stránce nastalo zlepšení, i když minule vytýkané nedostatky částečně zůstávají. Nepovedlo se zcela eliminovat případy scházejícího roku vydání v bibliografických odkazech (např. na s. 34 je uvedeno pouze Bucher, str. 69 - bez vrocení). Úplně nevymizelo ani ponechávání celého slova stránky v odkazech při odkazování na více stran zdrojového textu zároveň (viz s. 29). Grafická úprava je vydařenější, nicméně stále lze narazit na nadbytečné mezery a na různorodé zarovnání odstavců. Poznámky číslo 3 a 17 se rozložily na dvě strany. Nejvýraznější posun kupředu se týká jazykové úrovně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Posuzovanou bakalářskou práci je možno hodnotit jako akceptovatelnou, ale s výraznými výhradami k metodice realizovaného výzkumu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Existují nějaké případy toho, že by algoritmicizace sociálních sítí byla záměrně zneužita?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Systém URKUND do vyhodnocení podobnosti zahrnul i původní (neobhájenou) verzi bakalářské práce.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně
- B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Datum: 15. června 2020

PhDr. Jan JIRKŮ, Ph.D.

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zítko Tomáš

**Název práce:** Algoritmizace sociálních sítí a její vliv na konzumaci online zpráv

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v tezích uvádí k předpokládanému cíli práce: "Cílem této práce je analyzovat principy fungování těchto třídících (sic!) programů a jejich dopad jak na recipyenty jejich prostřednictvím šířených mediálních sdělení (uživatelé sociálních sítí), tak na tvůrce těchto sdělení (online média). Důraz bude kladen na analýzu toho, do jaké míry jsou si příjemci vědomi této algoritmizace a jakým způsobem berou jeho (sic!) funkci v potaz při konzumaci zpravodajských a publicistických obsahů online." Z tohoto ambiciózního a jazykově nezcela správně zformulovaného východiska nakonec zůstávají v analytické části práce pouze závěry opírající se o sedm polostrukturovaných rozhovorů s uživateli.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Největší slabinu výsledného díla představuje argumentace podložená pouze sedmi polostrukturovanými rozhovory, navíc provedenými jen s uživateli, což reprezentuje jen jednu možnou optiku nahlížení na tak komplexní problematiku, jakou je algoritmizace sociálních sítí. Takový způsob jejího uchopení jistě je možný, ale měl být proveden důsledněji, přinejmenším na rozsáhlejší vzorku informantů. Teoretická část by si zasloužovala širší pojednání o algoritmizaci jako takové, naopak redundantně působí pasáže o sociálních sítích a jejich významu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložený výstup vypadá tak, jako by byl pouze pracovní, nikoliv finální verzi, a to ve všech ohledech, což ještě podtrhuje poznámka pod čarou číslo 1 na straně 8, kde je uvedena otázka: "jak (sic!) se píšou poznámky pod čarou?" Významnou připomínku je zapotřebí směřovat ke způsobu citování a parafrázování, který není sjednocen. U některých citovaných a parafrázovaných pasáží jsou uvedeny konkrétní odkazy na příslušné strany, u jiných nejsou, což lze obzvláště v případě přímých citací považovat za výrazný nedostatek. Dokonce lze narazit i na případy scházejícího roku vydání v bibliografických odkazech. Jako nepříliš šťastné se jeví také ponechávání celého slova stránky v odkazech při odkazování na více stran zdrojového textu zároveň. Grafická úprava se potýká s neopodstatněnou různorodostí řezů písma (např. s tučnými tečkami), se zdvojenými mezerami mezi slovy a s nepatřičně zdvojenými závorkami u některých odkazů. Poznámka číslo 8 se v tištěné verzi rozložila na dvě strany. Ani po jazykové stránce není výsledek bezvadný, což se projevuje dokonce už na deskách a na titulní straně ve způsobu zápisu názvu katedry. Celkový dojem rovněž kazí překlepy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Posuzovanou bakalářskou práci je možno hodnotit jako ještě akceptovatelnou, ale s podstatnými výhradami v oblasti teoretického uchopení problematiky, metodiky realizovaného výzkumu i formálních náležitostí.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Existují nějaké případy toho, že by algoritmizace sociálních sítí byla záměrně zneužita?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

15. ledna 2020

PhDr. Jan JIRKŮ, Ph.D.

Datum:

Podpis: .....