

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Barbora Součková

**Název práce:** Subkultury v dokumentární fotografii: Modern primitivism (praktická práce)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: František Géla

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka rozvinula v teoretické části své bakalářské práce téma subkultury modern primitivism ve fotografii. Po stručném úvodu do dokumentární fotografie se zaměřuje jednak na podrobnou charakteristiku zvolené subkultury a jejímu místu ve světě i v Česku, jednak jejímu fotografickému ztvárnění v české fotografii. V této části mapuje mediální, knižní, ale i čistě fotografické projekty, ve kterých se můžeme s fotografiemi této subkultury setkat. Zpracovanou literaturu, především z oblasti sociologie, a mediální zdroje doplnila rozhovory se dvěma českými fotografy, kteří se ve své tvorbě věnují tomuto tématu.

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Konečné zpracování teoretické části je precizní, práce má logickou strukturu, autorka dodržuje citační normu, práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň. Konkrétní příklady zmíněných fotografií a fotografických souborů jsou doplněny jejich reprodukcemi.

Konečné podoba makety fotoknihy má vysokou úroveň. V jednotlivých částech fotoknihy autorka představuje reportážní metodou konkrétní aspekty a aktivity, které se týkají fenoménu modern primitivism, v druhé linii prostřednictvím portrétů přibližuje konkrétní osoby okolo dokumentovaných studií Hells a Inkdividual. Grafický návrh fotoknihy je střídavý, autorka pracuje citlivě s dílčími prvky, umně kombinuje fotografie a text. Autorka pracuje s jednotlivými částmi koncepčně, fotografie skládá na dvoustránky do podoby samostatných snímků, jinde do komplikovanějších skupin tematicky spjatých záběrů, kde bylo zapotřebí zvolit vhodné a navzájem se doplňující snímky. Menší formát fotoknihy společně s prací s fotografiemi, kdy snímky nejsou formálně vyskládány souzní s charakterem zpracovaného tématu.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka zvolila pro svou bakalářskou práci téma subkultury modern primitivism, přičemž jak teoretická, tak především praktická část – fotokniha – jsou velmi kvalitně zpracované. Teoretická část ve stručnosti představuje téma dále zpracované v praktické části a doplňuje vzhled do fotografického zpracování tohoto a příbuzných témat v Česku. V praktické části autorka prokázala schopnost práce na dlouhodobém projektu. Právě čas, který autorka práci věnovala, se pozitivně promítl do finální podoby bakalářské práce, protože v konečné fázi, která kvůli náhlému nouzovému stavu v ČR zkrátila dobu fotografování minimálně o měsíc, musela autorka pracovat s materiálem, který stihla nafotit – ale díky půlročnímu fotografování jej měla dostatek. Výsledná fotokniha je nejen výpovědí o konkrétní subkultuře, ale i výpovědí jednotlivých aktérů, které diplomantka fotografovala. Autorka při práci na fotoknize předvedla jednak schopnost práce na dlouhodobém projektu, ale také technické schopnosti při fotografování a hlavně při zlomu výsledné podoby fotoknihy.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)

- E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***