



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

Návrat do života po post intensive care syndromu, na podkladě akutního renálního selhání

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Return to Life after a Post Intensive Care syndrom, Resulting from an Acute Kidney Injury Treatment

Autor práce	Bc. Anna Sirmaiová
Název studijního oboru	Intenzivní péče
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce	MUDr. Alexander Aboši pracoviště: ZZS Karlovarského kraje
Oponent práce	Mgr. Romana Pucholtová pracoviště: UTPO 1.LF UK
Akademický rok	2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Předkládaný abstrakt obsahuje všechny požadované části. Je plně ve shodě s obsahem DP. Má přiměřenou délku. Je dobře zpracovaný.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	10
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) V předkládané diplomové práci je vhodně popsána metoda rešerše. Literatura byla zvolena účelně co do počtu i poměru českých i cizojazyčných zdrojů. Celkem bylo použito 59 zdrojů. Literatura je citována dle doporučené normy. Výběr literatury je dostatečný, nicméně v teoretické části práce autorka DP „pouze“ sepsala a zařadila do odstavců izolované poznatky a myšlenky z vybrané literatury. Teoretické části práce chybí myšlenková provázanost a konfrontační diskuse nad předkládanými informacemi, které by provázaly teoretickou a praktickou část DP. Zmíněné části nepůsobí</p>		

kompaktně, byť řeší společné téma.		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>19</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Autorka dobře formulovala cíl diplomové práce. Taktéž účelně stanovila dílčí cíle DP (str. 30). Kritéria výběru respondentů jsou vhodně popsána (str. 35). Použité metody jsou v práci náležitě popsány (str. 31-35).</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) K empirickému šetření bylo využito 35 respondentů (21 mužů, 14 žen). Pro získání dat byly využity následující dotazníky (SF 36; IADL; ADL; MAF; HADS; DEMMI) a dále fyzické testy (30s sed/stoj; 6 min. chůze, Garmin krokoměr) k hodnocení fyzické aktivity respondentů. Získaná data jsou prezentována a popsána v kapitole Výsledky (str. 39- 60) ve formě grafů (krabicové) a tabulek. Data jsou popsána přehledně, srozumitelně a jeví se jako správné. U některých grafů (Graf 6, Graf 7, Graf 12 aj.) bych doporučila zvolit odlišný typ barvy výseče v samotném grafu, zvolené barvy zhoršují přehlednost vyjádření. Závěry jsou popsány jasně, vhodně argumentačně doplněné nalezenými studiemi v kapitole Diskuse. Nicméně v kapitole Závěr postrádám specifické intervence – viz níže.</p>		

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Etické aspekty práce byly dodrženy. S osobními údaji bylo zacházeno citlivě a dle norem. Práce nevykazuje známky plagiátorství, shoda v systému Thesis vykazuje menší shodu než 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>5</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce řeší aktuální a praktický problém. Z hlediska oboru je možné ji považovat za přínosnou. Doporučení pro využití výsledků šetření v praxi by však zasluhovaly detailnější rozpracování. V abstraktu je zmíněno: <i>“..je proto důležité sledovat nejnovější výzkum a provádět intervence, které zlepší kvalitu života a sníží dopad hospitalizace na minimum“</i>. Intervence v kapitole Závěr, doporučení-inovace pro praxi, nejsou podrobně rozpracovány. Tuto rovinu práce by hlubší propracování obohatilo.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>14</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Práce obsahuje všechny klíčové části, které jsou logicky uspořádané. Práce je zpracována na dostatečné odborné úrovni. Místy se objevují překlepy.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře (78 bodů)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomová práce - *Návrat do života po post intensive care syndromu, na podkladě akutního renálního selhání* je vhodně a aktuálně zvolené téma. Cíl předkládané práce je formulován přesně. Autorka píše kultivovaným jazykem.

Výběr literatury je dostatečný, nicméně v teoretické části práce autorka DP „pouze“ sepsala a zařadila do odstavců izolované poznatky a myšlenky z vybrané literatury. Teoretické části práce chybí myšlenková provázanost a konfrontační diskuse nad předkládanými informacemi, které by provázaly teoretickou a praktickou část DP. Zmíněné části nepůsobí kompaktně, byť řeší společné téma.

Pozitivně hodnotím pečlivě zpracovanou výzkumnou část. Použité metody jsou v práci náležitě popsány (str. 31-35).

Práce řeší aktuální a praktický problém. Z hlediska oboru je možné ji považovat za přínosnou. Doporučení pro využití výsledků šetření v praxi by však zasluhovaly detailnější rozpracování. V abstraktu je zmíněno: *„.je proto důležité sledovat nejnovější výzkum a provádět intervence, které zlepší kvalitu života a sníží dopad hospitalizace na minimum“*. Intervence v kapitole Závěr, doporučení-inovace pro praxi, nejsou podrobně rozpracovány. Tuto rovinu práce by hlubší propracování obohatilo.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Konkretizujte jednotlivé intervence (zmiňujete v abstraktu práce), které by zlepšily kvalitu života a snížily dopad hospitalizace na minimum. Pokuste se v širších souvislostech v konfrontaci s daty získanými v empirickém výzkumu.

Místo a datum vypracování posudku
V Praze 9.6.2020

Podpis oponenta práce
Romana Ducholtová

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.