



UNIVERZITA KARLOVA  
I. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Název diplomové práce:** Návrat do života po post intensive care syndromu, na podkladě akutního renálního selhání

**Název diplomové práce v anglickém jazyce:** Return to Life after a Post Intensive Care syndrom, Resulting from an Acute Kidney Injury Treatment

**Autor práce:** Bc. Anna Sirmaiová

**Název studijního oboru:** Intenzivní péče

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** MUDr. Alexander Aboši pracoviště: ZZS Karlovarského kraje

**Oponent práce:** Mgr. Romana Pucholtová pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok:** 2019/2020

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>4</b></p>
<p><b>Abstrakt</b> obsahuje všechny požadované klíčové části. Je přiměřené délky. Obsahuje stručné, jasné a konzistentní sdělení, které plně koresponduje s obsahem práce. Jeho vypovídající hodnota je výborná.</p> <p>Uvedení do problematiky je přehledné. Metodologie plně odpovídá cílům práce. Výsledky jsou shrnuty uspokojivě, ale v tomto bodě by mohly být i konkrétnější. Závěr a doporučení vychází z dosažených výsledků. Celkově má abstrakt výbornou úroveň, 4b.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>19</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> Teoretická část práce v rozsahu stran 11-29 nás správně uvádí do problematiky. Vzhledem k cílům práce se zaměřuje na kvalitu života, post intensive care syndrom (PICS), akutní selhání ledvin a s tím související používané postupy náhrady funkce ledvin. Dobře interpretuje současné poznatky týkající se problematiky. Díky tomu na ni může plynule navázat část praktická. Literatura je adekvátní, správně zvolená, up-to-date a řádně citována. K argumentaci jsou využité kvalitní tuzemské i zahraniční zdroje a to v dostatečném množství.</p> <p>Invence spočívá v zaměření se na možnou specifickou souvislost PICS s problematikou akutního selhání ledvin. Díky tomu je význam práce a praktická implikace jasně a logicky definována.</p> <p>Výborná úroveň, 19b.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>18</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> je plně vyhovující. Jsou jak jasně stanoveny cíle práce, tak zdůvodněna volba použitých metod a popis samotného postupu. Datům byla věnována odpovídající pozornost a samotné statistické zpracování má z mého pohledu výbornou úroveň. Uvítal bych ale bližší zdůvodnění výběru této konkrétní specifické podskupiny pacientů.</p> <p>Výborná úroveň, 18b.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>16</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> Samotné výsledky a jejich závěry jsou prezentovány srozumitelně, logicky a objektivně. Proběhlo srovnání s dalšími dostupnými daty v rámci soudobého poznání problematiky PICS. Výsledky jsou diskutovány v kontextu předchozích výzkumů PICS a potvrzují, že je lze z velké části vztáhnout i na podskupinu pacientů s akutním renálním selháním a nutností CRRT. Z toho vyplývají i doporučení pro další výzkum.</p> <p>Jako negativum bych označil, že studentka při interpretaci výsledků v rámci diskuse částečně sklouzává do generalizace. Zde by bylo vhodné více se zaměřit na sledovanou specifickou podskupinu pacientů.</p> <p>Velmi dobrá úroveň, 16b</p>		

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> jsou dostatečně ošetřeny po všech stránkách. Automatizovaná kontrola plagiátů prostřednictvím systému Theses.cz vykázala „nejvyšší dosaženou míru podobnosti“ práce ve výši 5%. Nejde tedy o plagiát.</p> <p>Výborná úroveň, 10b</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b>          Problematika PICS je vysoce aktuální a obecně se předpokládá, že její význam bude i nadále narůstat. V rámci stále více individualizované intenzivní medicíny je proto velmi důležitý výzkum jednotlivých specifických podskupin PICS. Z tohoto pohledu se práce nejen zabývá významným společenským problémem, ale je i přínosná.</p> <p>Výborná úroveň, 10b</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b>          S formální úrovní práce jsem spokojen. Je čtivá, přehledná, má přiměřený rozsah, používá zavedené zkratky a má dobrou jazykovou úroveň. Text je vhodně členěn.</p> <p>Výborná úroveň, 15b</p>		

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

### Práci klasifikuji stupněm: **Výborně**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:


Čtivá a věcná původní práce. Zaměření na vysoce aktuální téma intenzivní medicíny, protože v současnosti nám již nestačí, aby pacient „pouze“ přežil, ale očekává se i následná dobrá kvalita života. Výborné a přehledné statistické zpracování zjištěných dat. Dosažení jak hlavního cíle, tak jeho dílčích částí bylo v rámci rozsahu práce zcela splněno. Výsledky jsou využitelné při dalším výzkumu problematiky PICS.

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Proč má smysl výzkum jednotlivých podskupin pacientů s PICS?
2. Co Vás nejvíce překvapilo při zpracování Vaší práce?

V Sokolově 25.5.2020  
Místo a datum vypracování posudku

  
MUDr. Alexander Aboši  
Podpis vedoucího práce

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.