

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Oponentský
Autorka práce:	Bc. Linda Coufalová
Název práce:	Change in Civil Society? Connecting Globalisation and Sociocultural Cleavage with the Rise of Populism
Vedoucí práce:	doc. PhDr. Ing. Ondřej Císař, Ph.D.
Navržené hodnocení:	A – B (dle výsledku obhajoby)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; zaměření práce je nejprve obecně nastíněno v rámci úvodní kapitoly, a dále je rozpracováno v kapitole páté. Analytický záměr je jasný a zřejmý, zvolené postupy jsou adekvátní a byly použity způsobem, který má potenciál na vytyčené otázky odpovědět.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; autorka pro zpracování práce použila adekvátní množství zdrojů: celkově uvádí celkem 40 knižních, časopiseckých a internetových pramenů; práce se přitom opírá výlučně o zahraniční literaturu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Vysoká; autorka provedla sekundární analýzu dat EVS z let 1990, 1999, 2008 a 2017, při které použila mj. pěšinkovou analýzu a testovala hierarchické regresní modely. Jednotlivé výstupy jsou korektně popsány, nicméně jednotlivé metody by v práci tohoto druhu měly být popsány ve větších detailu. Chybí argumentace pro jejich volbu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Adekvátní; práce neobsahuje nepodložená tvrzení, jednotlivá zjištění se opírají o výsledky analýz a jsou doložena adekvátní evidencí. Teoretická část práce představuje Hutterovo východisko, které je zasazeno do konceptu občanské společnosti dle Gramsciho. To je samo o sobě relevantní a s ohledem k charakteru analyzovaných dat (KOF Globalizační index, Index autoritářského populismu) i vhodné.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka zřetelně oddělovala svá vlastní hodnocení a interpretace od zjištění přímo vyplývajících z dat. Podobně korektním způsobem pracovala také s literaturou a s prameny, kdy je z formulace textu patrné, které myšlenky jsou vlastní, a které jsou převzaté.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Adekvátní; autorka aplikovala citační pravidla korektně, samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

Pozitivně hodnoceným prvkem práce je aplikace pokročilých analytických postupů a využití programu R. Nedostatkem práce je příliš technický popis výstupů uváděných v kapitolách 6.2 a 6.3, v důsledku kterého práce postrádá interpretační nadhled. Texty ve zmíněných kapitolách totiž sledují ryze popisnou strategii zaměřenou na repetici hodnot uvedených v připojených tabulkách a grafech. Obsah kapitoly věnované závěrům je naproti tomu až příliš obecný.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

- a) Vysvětlíte, v čem spočívá přidaná hodnota zvolených analytických postupů. Které alternativní metody byste doporučila zvolit?
- b) Do jaké míry může být aproximovaná longitudinální explorace ovlivněna výběrovou chybou výzkumných odhadů získávaných v jednotlivých letech?
- c) Měl by tedy Tomio Okamura globalizaci podporovat, nebo by se jí měl obávat?

Celkové hodnocení práce: **A – B** (dle výsledku obhajoby)

Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA