

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: MARTINOVSKÝ Marek

Název práce: Veřejně deklarovaná podpora (endorsement) kandidátů v titulech mediálního domu
Economia, a. s. před volbou prezidenta ČR 2013 a 2018

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika předložené bakalářské práce Marka Martinovského odpovídají schváleným tezím z 24. května 2018 (viz str. 8-11). Ve struktuře výsledného textu došlo ke změnám, jež diplomant vhodně odůvodňuje v úvodu (viz str. 14): "Mezi několik odlišností v porovnání s původní tezí bakalářské práce patří především délka zkoumaného období, zúžení vzorku zkoumaných médií a rozšíření fondu dotazovaných představitelů dotyčných redakcí. V první řadě se ve výzkumu zabývám pouze tištěnou verzí Hospodářských novin a výstupy serveru Aktuálně.cz. Původní zadání počítalo také s týdeníkem Respekt a zpravodajským portálem Hospodářských novin ihned.cz. Od analýzy týdeníku Respekt jsem upustil především z důvodu periodicity, neboť zkoumané množství textů by bylo ve značné disproporci vůči zbývajícím titulům. Od analýzy serveru ihned.cz jsem pak upustil z toho důvodu, že by mohlo docházet k přílišné duplicitě zkoumaných výstupů s tištěným verzí deníku. Druhou výraznější odchylkou od zadání je také rozhodnutí vést polostrukturovaný rozhovor nejen se zástupcem Hospodářských novin, ale také serveru Aktuálně.cz. Ve výsledku je důvodem k těmto dvěma změnám snaha docílit ucelenější a zevrubnější analýzy zkoumaných titulů." Všechny výše uvedené změny byly s vedoucím práce konzultovány, a protože se mu jevíly jako vhodné a logické, souhlasil s nimi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text prokazuje, že diplomant je schopen pochopit a vhodně aplikovat prostudovanou literaturu i primární prameny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pochvalu si autor zaslouží za pečlivé zpracování přílohové části práce (viz str. 55-77).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Marka Martinovského by měla být obhájena a podle jejího průběhu se její vedoucí rozhodne o finální klasifikaci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak "širší výzkumný vzorek" a jakou "vytříbenější metodu analýzy" by diplomant navrhl, aby dospěl k "utvoření jasnějšího obrazu", o němž se zmiňuje v závěru práce (viz str. 48)?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda v práci je 8% a k zásadním prohřeškům proti citační normě nedošlo.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. června 2020

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!

