

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Marek Martinovský

**Název práce:** Veřejně deklarovaná podpora (endorsement) kandidátů v titulech mediálního domu *Economia*, a.s. před volbou prezidenta ČR 2013 a 2018

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v úvodu vysvětluje, k jakým změnám v průběhu práce přistoupil - zejména vynechání týdeníku *Respekt* a zpravodajského serveru *ihned.cz*. Změna je odůvodněná, zkoumat tištěné *Hospodářské noviny* a *Aktuálně.cz* dává smysl.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se do výzkumu doslova ponořil. Jak dokazují kódovací knihy v příloze, podnikl skutečně dobrodružnou výpravu článkem za článkem, "rozřezal" je do nejmenších segmentů, aby je pak vzájemně porovnával a považoval. K tématu endorsementu se informoval nejenom v českých zdrojích, ale i v řadě anglicky psaných článků (samozřejmě je tam kapitola i o endorsementu v amerických prezidentských volbách, tedy proto). Metoda, kterou zvolil, je adekvátní cíli. Z dat dochází k závěrům, které jsou přesvědčivé - resp. zejména jeho "koláče" jasně ukazují, jaký je markantní rozdíl mezi oběma zkoumanými médii a to i v průběhu dvou voleb českého prezidenta.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z jazykového hlediska jde o práci standardní. Doporučil bych v odborném textu se vyvarovat hovorovým slovům jako "cirka" ("v posledních cirka dvou desetiletích", s. 15), stejně jako je otázka, co je "motivátor", který je použit minimálně dvakrát - spíš jde o motiv. Na str. 16 je nedoladěná věta: "deníky by se k endorsementu neměly uchýlovat na vzhledem k tomu"...

Přílohy jsou bohaté a je to dokladový materiál provedeného výzkumu, který podporuje jeho relevantnost. Také je dobře, že autor zařadil do přílohy i získané rozhovory. Otázka je, jestli by se ještě nehodil nějaký obrazový doprovod hlavních zkoumaných článků, ale to je spíš zmlsanost oponenta, než výtka.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o cenný průnik do editorské strategie dvou celoplošných českých médií v mimořádné situaci. Oceňuji pečlivost, s jakou je analýza provedena.

Přesto mám některé otázky a podněty:

- pokud použijete pojem "foxifikace zpráv" (s. 17), nemůžete počítat s tím, že všichni vědí, o čem jde. Chtělo by to dovysvětlit.

- je citovaný text v pozn. 15 skutečně Barbory Osvaldové? Narážím na poměrně rozšířenou neblahou praxi, že se cituje editor, přestože samotný citát pochází z kapitoly uvnitř knihy, kterou napsal ale někdo jiný. Neověřoval jsem, jen upozorňuji a vyzývám k případnému prověření. Pokud ale je to zrovna kapitola B. Osvaldové, je to v pořádku.

- Nejsem si úplně jist, že výsledek, který prezentujete, zní tak jednoznačně: že se oba tituly ZDRŽELY endorsementu. Jistě, oba koláče naznačují, že většinově šlo o neutrální články, ale byly tam i pozitivní vůči jednotlivým kandidátům. Tedy formuloval bych to spíše jako "se SPÍŠE" zdržely a nebo "ve VĚTŠINĚ ČLÁNKŮ" zdržely. Absolutní to přeci není, to jste sám ukázal.

Děkuji autorovi, že prokázal, že Aktuálně.cz je kvalitní zpravodajský server.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Souhlasíte s názorem Wofrieda Schulze, který citujete na str. 17., že je v pořádku, když média straní jednotlivým kandidátům, POKUD má občan na výběr z mnoha médií? Kde je podle Vás ona hranice, která by se ve "stranění" neměla překročit?
5.2	Jeden z editorů ve Vašem textu rozvíjí otázku, zda endoresement přinesl danému kandidátovi víc škody než užítku. Co si o tom myslíte? Např. v případě Karla Schwarzenbergera?, resp. Miloše Zemana, kterému mohla pomoci právě negativita v příspěvcích?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	13% - toto procento vychází z citační normy (autor uvádí plné citace pod čarou), a pak je ovšem problém na s. 18 a 28, kde využívá cizích textů, aniž by je citoval. Jde víceméně pouze o formulace v různých větách, které se shodují s jinými zdroji a nejsou citovány. Nevidím to jako zásadní prohřešek (např. rozsahem), spíše poučení pro autora pro další jakoukoliv odbornou práci, aby tímto způsobem již nepracoval.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)

- C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2020

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***