

Zápis o části magisterské státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Zuzana Šulcová		
Rok narození:	1994		
Identifikační číslo studenta:	21505030		
Typ studijního programu:	navazující magisterský		
Studijní program:	Sociologie		
Studijní obor:	Sociologie		
Identifikační čísla studia:	556412		
Specializace:	Sociální antropologie a kvalitativní výzkum		
Název práce:	Parenting v kontextu kulturních nerovností: Jak rodiče legitimizují svá rozhodnutí ve výchově dětí		
Pracoviště práce:	Katedra sociologie (23-KS)		
Jazyk práce:	čeština		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Vedoucí:	PhDr. Veronika Frantová, Ph.D.		
Oponent(i):	doc. Mgr. Martin Hájek, Ph.D.		
Datum obhajoby:	22.06.2020	Místo obhajoby:	Praha
Průběh obhajoby:	Obhajoba proběhla standardním způsobem. studentka seznámila komisi se základními body a závěry práce. U diskusních otázek ze strany oponenta Autorka píše o „rovnostářství“ informátorek: není to spíše tak, že maminky navigují mezi extrémy, tzn. žádné ideály - kromě toho nijak nevybočovat (nevyčínat) - nemají? To není rovnostářství, to je jen snaha delegitimizovat výchovný styl rodičů s vyšším statutem (např. drahé mobily), protože směrem dolů rovnostáři nejsou (o solidaritě s nižšími třídami resp. nivelizaci na jejich úroveň nepadne ani slovo, např. kroužky zdarma pro všechny). Nenarazila autorka na případ „okázalé výchovy“, tzn. výchovy, jejímž cílem je zjevně a prvotně konstrukce sociálního statusu, nikoliv prospěch rodičů či dětí? a vedoucí práce: 1) Část rozhovorů musela Zuzana vést v době vyhlášení nouzového stavu. Jak se nečekaná situace do sběru dat promítla? Lišila se výrazně délka telefonických rozhovorů oproti předchozím face to face? Jaká pozitiva a negativa této změny Zuzana zaznamenala? 2) Na str. 27 Zuzana popisuje, jak se některé matky vymezují proti tomu, kdy je jejich rodiče nutili chodit na kroužky. Tyto výpovědi kontrastují s předchozími v kapitole 3.1.1 My jsme byli samostatnější, kde informantky zmiňují absenci kroužků a zdůrazňují volné „povlávání“ venku v dobách svého dětství. Objevují se tu tedy různé typy vymezování se, které se vzájemně neprolínají? Bylo možné odhalit mezi výpověďmi nějaké systematické vzorce propojování, a naopak kontrastování jednotlivých typů konstrukce symbolických hranic (vymezování se) na základě kterých by bylo informantky možné rozdělit do určitých podskupin? Objevil se		

nějaký typ vymezování se, který sdílely všechny informantky? Existovaly nějaké odlišné vzorce v individuálních výchovných stylech? Co bylo kombinováno s čím (jaké typy výpovědí)?

3) Mezi aktéry výzkumu mě zaujal „Páťas“, jehož jméno/přezdívka mezi ostatními aktéry vyčnívá. Šlo o záměr – má typ přezdívky ve čtenáři evokovat určité pocity, a tak mu přesněji přiblížit způsob, jakým o „Páťasovi“ mluví jeho maminka – nebo se tu neformální „Páťas“ objevuje jen shodou okolností jako reminiscence pouze částečné anonymizace (pochopila jsem, že byla změněna jen ta jména, u kterých si to informantky výslovně přály)? Hrál podle Zuzany nějakou roli to, jakým způsobem ve výpovědích matky „pojmenovávaly“ svoje děti (přezdívky, zdrobněliny, nepoužívání vlastních jmen atp.)?

argumentovala přesvědčivě

Výsledek obhajoby:	výborně (B)
Předseda komise:	doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc. (přítomen)
Členové komise:	doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D. (přítomen)