



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Téma práce:** Problematika kvalitní výživy u osob ohrožených chudobou v kontextu sociální práce

**Autor:** Jana Virostková

**Oponent:** Mgr. Sylvie Stretti

**Hodnocení práce:**      **1 2 3 4 0**      **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="2"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="2"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="2"/>
4. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="3"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="2"/>
7. Originalita	<input type="text" value="1"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="1"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="1"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="1"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="1"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="1"/>

**Celkové hodnocení:**      výborně       velmi dobře       dobře       neprospěl   
(zakřížkujte příslušný klasifikační stupeň)

**Další připomínky a vyjádření** (možnost pokračovat i na druhé stránce):

Cíl práce: Autorka si stanovuje cíl: "zjistit, jak je možno sociálně slabým skupinám obyvatel pomoci zlepšit stravovací návyky, osvětu a dostupnost nutričně hodnotných potravin." Tento cíl nicméně autorka vlastní prací nenaplnuje, protože onu "pomoc se zlepšením stravovacích návyků" nesleduje. Což je škoda, protože kdyby se zaměřovala na to, jak mohou sociální pracovníci pomoci zlepšit návyky, byla by práce i oborově jednoznačně specifická (což takhle není zřejmé, zda by se práce nehodila spíše k jiným nutričně zaměřeným oborům)). Cíl uvedený v Úvodu se navíc neshoduje s cílem v kapitole 4 (zjistit názory a postoje ke správné výživě) - přičemž termíny názory a postoje zůstávají nekonceptualizovány.

Metodologický rámec: Nemí zcela zřejmé, podle jakých kritérií autorka vybírala zrovna tyto komunikační partnery, partnerky (podobně jako není zřejmé, dle jakých kritérií vybírala v kap. 3.4

popsané organizace) - zdá se, že důležité bylo, že jsou v tíživé finanční situaci, ale čím vším to bylo důležité. Není ani zřejmé, jak se autorka rozhodla využít kazuistiku - pokud myslela case study (tedy případovou studii), která je spojována se sociálně-vědním výzkumem, který má svá kritéria (např. texty prof. Mareše). Struktura kazuistik má logické členění, ale v této podobě se využívá spíše jako nástroj vzdělávání a nikoli výzkumný nástroj, kdy není jasný výběr respondentek.. Nahlížím tedy na ně jako na doplňující příklady k teoretické části práce. Není ani zřejmé, jakým způsobem došla autorka k operacionalizaci.

**Otázky k obhajobě:**

1. Navrhněte, na základě cíle Vaší práce, možnosti pro sociální práci při boji s podvýživou v souvislosti s chudobou. Popsala jste nástroje užívané státem a některými NNO, co by se dalo koncepčně dělat a jakých nástrojů by mohla sociální práce využít?

Datum: 2.6.2020

Podpis: Sylvie Stretti