

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jonáš Jakub

Název práce: Bezprostřední poločasové a pozápasové rozhovory ve fotbale, jejich úskalí a specifika

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Mezi nejsilnější momenty předložené bakalářské práce patří určitě zajímavé téma, které odráží aktuální situaci, kdy současné mediální postupy vyžadují reakce fotbalistů už během jejich sportovního výkonu. Solidní základ pro takový výzkum představují provedené rozhovory (byť by mohly být ještě o něco podrobnější) s výborně zvolenými respondenty, především méně známý pohled hráčů a tiskových mluvčích fotbalových klubů je velmi cenný. Díky nim autor odkrývá zajímavá zjištění: například že se kluby snaží při poločasových rozhovorech uchránit větší tlaku především brankáře jako klíčového hráče či jak mohou tisková mluvčí hráče na rozhovor připravit. Je možné také ocenit, že autor absolvoval jeden zápas po boku televizních reportérů, aby lépe poznal popisované prostředí, obdobně snahu čerpat podklady ze zahraniční literatury, kterou zvolil velmi dobře. Bohužel se však tuto velmi slibnou výchozí pozici nepodařilo zcela využít, výsledný text práce vykazuje nedostatky.

Nejzávažnějším problémem je práce se zdroji, navzdory opakovaným upozorněním i konkrétním příkladům během konzultací, jak je nutné s odbornou literaturou pracovat. Například celý odstavec "Sportu se dostává mnohem větší pozornosti i v tištěných médiích. Částečně je to v reakci na všeobecný vzestup zájmu o sport, který je společný pro všechny socioekonomické vrstvy, (...). A dokonce i ty novinové skupiny, které nemají podíl v televizi, byly nuceny věnovat větší pozornost televiznímu sportu, protože jejich čtenáři se hlásí k satelitním televizním kanálům, a očekávají tak tyto služby" (s. 8) je až na chybějící jméno Ruperta Murdocha a jeho společnosti doslovným překladem z publikace Phila Andrewse (2014). Tento příklad představuje zřejmě nejzávažnější chybu v tomto směru, bez odkazu na stejného autora práce formou parafráze popisuje vznik sponzoringu a investování do reklamy ve sportu na příkladu Kerryho Parkera (s. 4).

Další situace mohou být už jen nepřesnostmi (citování jednoho autora ze dvou: Boyle x Haynes nebo chybné roky vydání právě u Andrewse: 2006 x 2014). Nejistotu v tomto směru dokládá i kombinace dvou rozdílných způsobů odkazování nebo opakování stejných informací v odkazech, zatímco jiné chybějí. Delší pasáž bez zdroje se objevuje také v závěru teoretické části (např. kapitola 3.3), zde lze naštěstí snadno vyčíst už některé odpovědi respondentů (znovu navzdory opakovaným upozorněním, že patří až do praktické části a původ by měl být patrný i tak), a tyto části textu tak neporušují tak citační normu.

Přestože hodnocení dotčených dílčích kritérií zatím zůstává na známce E, pro úspěšné obhájení práce je zcela nezbytné, aby se autor vyjádřil především k prvním uvedeným příkladům a adekvátně je vysvětlil. Výsledné hodnocení pak závisí právě na obhajobě a následném posouzení komise, proto zatím zůstává bez doporučení konkrétní známky. Přitom bez těchto momentů by předložená práce mohla aspirovat na obstojné hodnocení.

Po pravopisné stránce je na slušné úrovni, byť stylisticky někdy těžší, v kontrastu vedle sebe stojí volnější spojení ("hvězdy s enormní a nadmutou měsíční gáží"), jindy striktně odborné termíny ("Determinují je..."), některé formulace jsou složité až zacyklené s četným opakováním slov ("Aktuální trendy sportovní žurnalistiky kopírují mediální vývoj posledních let. Jedním z nejdůležitějších trendů posledních let je rychlost zprostředkování informace v našem případě divákovi a posluchači zároveň. Sportovní žurnalistika stojí pochopitelně na emocích, které ovlivňují nynější trendy"). V textu se také například patrně místo veřejnoprávních objevují média státní (s. 7), vyskytují se i jiné dílčí nepřesnosti, třeba jen chybou formulace.

Praktická část přináší zajímavé poznatky, jak už naznačuje úvod, ale mohlo by jich být více. Výsledný text, navzdory posunu během psaní, působí v některých momentech defenzivně, s dopředu utvořenou představou o vzniku těchto rozhovorů, jakoby bez větší snahy objevit více nového, což je třeba nejvíc patrné na poslední pasáži o specifičnosti fotbalového prostředí.

Je velká škoda, že práce s velmi slibným tématem, výbornými respondenty a zajímavými rozhovory nepřinesla ještě o něco víc a že výsledný dojem kazí především problémy s citační normou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 6. 2020

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!