

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jonáš Jakub

**Název práce:** Bezprostřední poločasové a pozápasové rozhovory ve fotbale, jejich úskalí a specifika

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Chladová Marta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor v tezích (str. 39) uvádí, že „praktická část nabídne analýzu konkrétních rozhovorů“ a plánoval, že tyto živé rozhovory bude podrobovat obsahové analýze, což se nakonec nestalo. V úvodu práce (str. 2) tuto nesrovnalost autor vysvětluje tvrzením: „Práce také ve své tezi uvádí rozbor odvysílaných rozhovorů. Tento plánovaný postup autor částečně realizuje a využívá ho jako podkladový materiál pro rozhovory.“ Žádný rozbor, ani analýzu konkrétních rozhovorů jsem však v práci nenalezla. Samotné nezařazení analýzy rozhovorů není z mého pohledu pro samotný výzkum problémem, ale autorova argumentace ohledně změny je přinejmenším nedostatečná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor ve své práci vychází z relevantní odborné zahraniční i české literatury, bohužel její zpracování je diskutabilní. Autor víceméně nekriticky přejímá získané informace a s původními zdroji pracuje velmi neodborně. V mnoha případech není zřejmé, jestli ještě cituje dříve zmíněný zdroj nebo již prezentuje vlastní zjištění. V textu se navíc objevuje mnoho informací, které by měly být odkázány k nějakému relevantnímu zdroji, který však absenuje. Teoretická část je informačně velice bohatá, ale jedná se často o nesouvislý výčet tvrzení, bez odpovídajícího zakotvení, zdrojů nebo napojení na samotný výzkum. Některé informace se v textu repetitivně opakují a ztrácejí tak na smyslu. Autorovi se sice podařilo získat zajímavé výpovědi informantů, ale jejich interpretace není moc zdařilá. Výsledky výzkumu tak stojí spíše na jeho vlastních a do značné míry neopodstatněných představách.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	F
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	F
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavní a zásadní výtka směřuje k velmi nestandardní a neobratné práci autora se zdroji. Autor má velký problém s vhodným překladem přímých citací a parafrázováním, které se musí dostatečně odlišovat od původního textu.

Autor často „překrucuje“ informace obsažené v odkazované sekundární literatuře.

Např. str. 3 „Raymond Boyle (2009: 26) interpretoval slova sportovního novináře Trevora Wignalla, který stručně a výstižně popsal sport jako zábavní průmysl.“ Raymond Boyle a Richard Haynes (2009) však ve své knize citaci z roku 1936 interpretují v jiných souvislostech než autor uvádí, chybí zcela zmínka o zábavním průmyslu. Jde tedy o vytržení z kontextu a nevhodné použití. Zcela chybné je pak odkazovat pouze na jednoho ze dvou autorů.

Na stejné straně autor uvádí další přímou citaci: „Podle Andrewse (2006: 2) mají "zprávy seriózního zpravodajského charakteru s vysokou mírou důležitosti často nepředvídatelnou komoditu".“ To má být pravděpodobně velmi volný a nešťastný překlad věty vytržené z delšího souvětí „They have the same number of pages and the same amount of airtime to fill no matter what is happening (or not happening) in the world, but hard news is an unpredictable commodity.“ (Andrews 2014: 2) Kniha Phila Andrewse navíc poprvé vyšla v roce 2005 a poslední reprint, který je nejčastěji k dispozici je z roku 2014. Žádný reprint není z roku 2006, autor se tedy odkazuje na neexistující vydání a to i v seznamu literatury. Na stejnou publikaci se navíc autor odkazuje ještě několikrát. Konkrétně na straně 5 v textu najdeme odkaz Phil Andrews (2014: 4) objevuje se tak sice správný rok publikace, ovšem zase nesedí číslo strany, citované informace se nacházejí až na straně pět. Co je však zcela nejproblematictější je parafrázování tohoto autora bez uvedení odkazu.

Str. 3 „Na druhé straně sport pro média předvídatelný s ohledem na zřetelný harmonogram různých sportovních událostí. Novináři a reportéři se dokáží s předstihem připravit na globální sportovní akce. Sport navíc nabízí vzrušení, drama a diváci mohou sledovat světové hráče, kteří často předvádí individuální fyzické výkony na hranici lidských možností s tím vzrušením, že i tyto hranice mohou být překročeny.“

Originál: „Sport is the exact opposite. It is predictable in the sense that the media know moths in advance when the big events are going to happen; it has its own in-built excitement and drama, and a cast of stars.“ (Andrews 2014: 2)

Str. 4 „Mezi průkopníky investování do sportu patřil australský mediální magnát Kerry Packer, který se v tomto odvětví proslavil především sponzorováním Světového série v kriketu v 70. letech 20. století. Vliv médií na sport pozorujeme v posledních letech především na poli audiovizuálním.“

Originál: „Beginning with introduction by the Australian media mogul Kerry Packer of floodlit international cricket in the 1970s, television went on to fuel the massive growth of interest in soccer worldwide and the expansion of competitions like European Champions League.“ (Andrews 2014: 5)

Další ukázkou špatné práce se zdroji najdeme rovněž na straně 4, kde autor uvádí jako zdroj knihu Anthonyho Kinga (2017), v jejímž názvu mu navíc vypadlo písmenko: The European RituaL: Football in the New Europe. V této parafrázi autor tvrdí, že King popisuje slova Edwarda Freedmana, následuje mnoho vět, které však ve zdroji uvedeny nejsou, navíc není vůbec jasné, kde končí citace jedna a začíná další. Některé věty jsou pak skoro doslovně převzaty, takže by bylo vhodné buď pečlivěji parafrázovat (odlišit se od zdroje), nebo raději použít přímou citaci. Takovýchto problematických pasáží obsahuje teoretická část více.

Jak jsem již zmínila práce obsahuje mnoho tvrzení, které by bylo vhodné doplnit o odkazy. Například poslední odstavec na straně 3.

Z formálního hlediska je zcela zmatečné využití dvou různých metod odkazů v textu. Autor z neznámého důvodu kombinuje tzv. harvardský styl (kdy se odkazy uvádějí do závorek v textu a celé bibliografické citace se nacházejí v seznamu použité literatury na konci práce) s metodou číselných odkazů (kdy se odkazy na literaturu uvádějí v poznámkách pod čarou). Je potřeba také zmínit, že číselné odkazy v textu se běžně uvádějí v horním a ne dolním indexu. V seznamu použitých zdrojů (str. 37) je pak autor nedůsledný a u mnoha bibliografických citací například chybí základní prvky jako nakladatel a místo vydání nebo se třeba nepochopitelně opakuje jméno autora viz

SEDLÁKOVÁ, Renáta. Výzkum médií: nejužívanější metody a techniky / Renáta Sedláková. 2014.

BOYLE, Raymond. Sports journalism: context and issues / Raymond Boyle. 2006.

TONEY, James. Sport journalism: the inside track / James Toney. 2013.

Zápis je navíc zcela nesystematický (pořadí, čárky, tečky, dvojtečky) a neopovídá žádné relevantní normě.

Autor se v textu odkazuje na knihu Styl mediálních dialogů a chybně uvádí jen jednu z pěti autorů.

Po stylistické stránce je práce mnohdy problematická. Objevuje se množství souvětí, které nedávají smysl.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předkládaná bakalářská práce prezentuje téma, které může být z pohledu sportovní žurnalistiky zajímavé a přínosné. Autor se pokouší přiblížit bezprostřední poločasové a pozápasové rozhovory ve fotbale, jejich úskalí a specifika. Teoretická část práce přináší akademický pohled na vztah sportu a médií a také charakteristiku nejen sportovních rozhovorů. Obsahově jde o zdařilé představení relevantní teorie, ale bohužel je forma zpracování teoretické části práce velmi problematická s ohledem na prvky plagiátorství. Jedná se zejména o nepřesné přímé citace, špatné parafráze, neuvedení zdrojů, nevhodné použití poznámkového aparátu a odkazů, chybné zápisy bibliografických citací, vytržení informací z kontextu a jejich nevhodné zařazení do textu. Práce navíc obsahuje množství spekulací (např. str. 7: „S rozsáhlou nabídkou komunikace digitálního věku roste pozornost upřená na fotbal.“, str. 9: „I proto můžeme také být v příštích letech svědky postupování umělé technologie do sportovního odvětví.“). Po stylistické stránce má práce také mnoho nedostatků. Objevují se klišé (str. 3: „Úspěch plodí úspěch“), neobratné formulace (např. str. 20: „K odhalení odlišností a specifík poločasových a pozápasových rozhovorů pomohou a vysvětlí lidé, kteří se na těch rozhovorech podílí, ať už v roli přímého účastníka, tak organizátora výstupu.“), neodůvodněná tvrzení (např. str. 11: „Sportovci jsou veřejně známými osobnostmi, kteří si uvědomují svou významnou pozici vůči médiím a schopnost ovlivňovat názor společnosti.“), nesmyslná souvětí (např. str. 10: „V kontrastu s tím mohou být nedostupnost historicky tradičních zápasů široké vrstvě obyvatelstva, co můžeme směle porovnat s absencí kulturních hodnot.“, str. 19: „A v neposlední řadě sleduje také obsah těchto rozhovorů na základě autentičnosti, přirozenosti a profesionalizace komunikace sportovců, kterou se stále více prohlubuje zpětnou vazbou zástupců klubu a jejich stanovisek.“) i neodborná vyjádření (např. str. 17: „Sportovci mohou nahlížet na sportovní reportéry skrz prsty.“)

Konkrétních chyb je celá řada, například na straně 19 autor popisuje kvalitativní výzkum a odkazuje na publikaci Trampoty a Vojtěchovské (2010: 106). Na uvedené straně se však autoři věnují kvantitativní obsahové analýze, odkaz je tak irelevantní. Na straně 20 autor popisuje, že při rozhovoru vznikají primární, tedy předem připravené otázky, což je ze své podstaty nesmysl.

Praktická část práce je pak do značné míry nepřesvědčivá. Autor velmi často spekuluje a předkládá vlastní představy, aniž by to adekvátně uvedl (např. str. 30: „Aby byli schopni odpovídat plnohodnotně a mohli využívat maximální kapacitu svého intelektu, potřebovali by nějaký čas na regeneraci.“) Zpracování dat je tak velice neodborné. Objevují se zcela zbytečná konstatování jako např. str. 29: „Neměl by se při vedení rozhovoru stát neprofesionálním a nevykonným.“ Autor se navíc v průběhu celé práce odkazuje na specifčnost živých fotbalových rozhovorů např. str. 31: „Jedním z nejdůležitějších specifík práce reportéra během sportovního utkání je samotné prostředí, ve kterém se rozhovory odehrávají. V tomto případě je to prostředí fotbalového stadionu, které vytváří spoustu specifických podmínek, kterým reportér čelí při výkonu své práce.“

Diplomantova argumentace je však velmi chabá a autor ani nenabízí nějaké konkrétní srovnání s dalšími sportovními rozhovory. Celá analytická část je velmi popisná, autor nejde do hloubky a dokola opakuje neobjevná zjištění. Vzhledem k dobře vybranému vzorku respondentů a zajímavosti jejich výpovědí je tak praktická část práce do značné míry nevyužitou příležitostí.

Práce Jakuba Jonáše podle mého názoru s ohledem na prvky plagiátorství nespĺňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Vzhledem k tomu, že je však v mnoha dalších směrech bezproblémová (výkon splňuje minimální požadavky), dávám autorovi možnost vysvětlit nalezené nesrovnalosti v průběhu obhajoby a navrhuji proto hodnocení E-F.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte nestandardní citování a chybějící odkazy na literaturu. Vyjádřete se ke všem v posudku zmíněným problematickým částem textu.
5.2	Zabýval se v českém prostředí někdo sportovními rozhovory? Srovnajte případně své závěry.

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Prvky plagiarismu, jak bylo podrobně popsáno výše.

Datum: 14.6.2020

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***