

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

katedra práva životního prostředí

Posudek oponenta

Název diplomové práce: **Právní úprava veterinární péče**

Jméno diplomantky: **Denisa Chaloupecká**

Rozsah práce: **počet znaků včetně mezer 163091**

Datum vypracování diplomové práce: **20.4.2020**

Text posudku:

Posuzovaná diplomová práce se zabývá tématem ze zvláštní části práva životního prostředí, potažmo práva zemědělského, konkrétně právní úpravou týkající se veterinární péče. Práce je systematicky členěna do úvodu, pěti kapitol a závěru. Vlastní text diplomové práce čítá 66 stran, zbytek tvoří povinné přílohy dle Opatření děkana PFUK pro tvorbu kvalifikačních prací. Autorka si vybrala téma, které je aktuální a zajímavé z pohledu věcného i právního.

Diplomová práce je koncepčně rozdělena do 5 kapitol, některé se pak dále dělí na podkapitoly. V první kapitole se autorka věnuje historickému vývoji zvolené materie, přičemž jej pojala skutečně velkoryse, a to již od starověku. Kapitola je zpracovaná na solidní úrovni, autorka využívá řadu zdrojů, škoda že je přebírá doslovně, např. str. 6 „*Roku 1855 spatřil světlo světa na našem území první předpis proti týraní zvířat, o rok dříve vydaný výnos upravoval sankce v případě týraní, a to dokonce i vazbu na 14 dní*“. Jako by autorka zapoměla, že je studentkou Právnické fakulty a vzkazuje čtenáři, máš-li zájem, dohledej si příslušný právní předpis, jistě víš, jak na to. Podobně autorka neuvádí ani čísla veterinárních zákonů z doby socialistického Československa (str. 9).

V druhé kapitole se autorka zabývá mezinárodním právem, kdy stěžejní pozornost věnuje úmluvám Rady Evropy v oblasti ochrany zvířat a dále jen okrajově i některým vybraným úmluvám jiných organizací (WTO, GATT, OSN). V případě Úmluvy CITES však není z autorčina popisu jasné, jaký má vztah tato úmluva k tématu její diplomové práce (vztah vyjasňuje až v pozdějších kapitolách, např. na str.63).

Třetí kapitola nazvaná Právní úprava veterinární péče v EU se překvapivě zabývá právem EU jen částečně. Od str.25 autorka zařadila nelogicky komparaci české a slovenské právní úpravy ochrany zvířat a veterinární péče, a to, aniž by před tím provedla alespoň deskripci české a slovenské právní úpravy (protože jedině tak může provádět posléze komparaci), nemluvě o tom, že popis české právní úpravy následuje až za touto kapitolou?!

Dále mě z hlediska systematiky jednotlivých kapitol zarazilo, že autorka ústřední pojem tématu své diplomové práce, tedy pojem veterinární péče pojímá jako samostatnou kapitolu až v poslední třetině své diplomové práce, konkrétně v kapitole 5., až za kapitolou 4. (právní úprava veterinární péče v ČR)?! Kapitola 4. pojednává o přehledu českých právních předpisů, majících vztah k tématu diplomové práce. Autorka provádí skutečně jen základní přehled. Na str.32 autorka u popisu trestných činů zapoměla na k tématu velmi důležitou novelu trestního zákoníku, která nabyla platnosti měsíc před dokončením diplomové práce a účinnosti 1.6.2020.

Jádro práce představuje patrně kapitola 5., věnující se aspektům veterinární péče jako pojmu v platné právní úpravě. Autorka jej rozebírá skutečně všestranně. Konečně se jedná o poměrně konsistentní text, ke kterému v podstatě nemám připomínky, snad až na poněkud přehnané zařazení pasáží o globálních dohodách týkajících se změn klimatu.

Pokud jde o obsahové zpracování jednotlivých kapitol, jedná se převážně o popis platné právní úpravy s využitím citací z odborné literatury a dalších pramenů. Sekundární prameny práva EU týkající se ochrany zvířat a veterinární péče autorka uvádí v několika odstavcích na str.21-24, avšak bez konkrétních čísel a obsahu. Konkrétnější je pak částečně v kapitole 5. Práce s judikaturou je naproti tomu minimální. Na str.24 autorka uvádí jeden odstavec o judikatuře SDEU v oblasti zemědělství, a to, že *“...se rozsudky z oblasti zemědělství těší hojnému počtu“*. O judikatuře z oblasti veterinárních předpisů ani slovo. V seznamu citovaných judikátů v přílohách diplomové práce je uvedeno pět rozsudků, z toho jen jeden od Soudního dvora EU.

Autorka prokázala schopnost nastudovat platnou právní úpravu, vybrat z ní to podstatné a provést popis právní úpravy. Z toho pak formulovala závěry na str. 62 až 66, které však představují spíše shrnutí dané problematiky. Osobně bych si představoval pojetí závěrů do větší hloubky a šíře s důrazem na právní stránku. A pozor na přesnost vyjadřování, str.63, nejde o Světovou organizaci na ochranu zvířat, nýbrž na ochranu zdraví zvířat.

Cíle diplomové práce, *„seznámit čtenáře s problematikou veterinární péče a poskytnout alespoň základní přehled, co vše tento pojem obnáší“*, tedy tak, jak si je autorka vymezila v úvodu a závěru diplomové práce, byly však dle mého názoru v podstatě naplněny.

Pokud jde o práci s odbornou literaturou, autorka pracuje se základními prameny a cituje je dle formálních požadavků na tvorbu kvalifikačních prací, není mi ovšem jasné, proč občas dává přednost u některých témat citacím z internetových pramenů před odbornými monografiemi, i když tyto zjevně podle citací v jiných částech diplomové práce k dispozici měla (např. v subkap.4.4. o welfare).

Z hlediska formální stránky zpracování soudím, že autorka měla věnovat větší pozornost závěrečným korekturám textu. Práce obsahuje gramatické chyby, stylistické neobratnosti a třeba i chyby v číslech zákonů, např. str. 32 – zákon o náhradách škod má číslo 115 (ne 155). Nechápu, proč autorka používá při výkladu první osobu množného čísla. Seznam použité literatury na str. 67 není srovnán ani podle abecedního pořadí autorů, ani podle data vzniku, tím se stává poněkud nepřehledným. Formátování práce je také slabší, např. „Aktuální příklad“ na str. 39 má odlišné řádkování od zbytku kapitoly.

Závěr:

I přes výše uvedené výhrady diplomovou práci připouštím k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **dobře až velmi dobře**, v závislosti na průběhu ústní obhajoby. Autorka by měla prokázat, že tématu rozumí a být schopna vyložit a obhájit své závěry.

Doporučuji, aby se diplomantka věnovala při obhajobě následujícím dotazům:

- 1) Navrhla byste na základě Vašeho rozboru v textu diplomové práce nějaké změny veterinárního zákona? Odráží platná právní úprava požadavky praxe?
- 2) Diskutujte aktuální souvislosti úpravy trestných činů ve vztahu k veterinární péči a zajištění welfare zvířat.

V Roztokách, dne 17.6.2020

doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.

oponent