

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Kateřina Maršáková

Jméno diplomanta:

Bc. Anna Bezděková

Jméno vedoucího práce:

MUDr. David Pánek, Ph.D.

Jméno konzultanta práce:

Název diplomové práce:

Psychosomatika u vertebrogenních onemocnění

Cíl práce:

Cílem této práce je zjistit pomocí literární rešerše společné znaky u vertebrogenního onemocnění ve spojitosti s psychosomatikou a popsat z vyhledaných zdrojů možnosti léčby u tohoto onemocnění.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	97/62			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	53/83			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	6	8	0	0

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita			x	
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce a vyváženost kapitol			x	
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			x	
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)			x	
stylistická úroveň textu			x	

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce			x	
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části			x	

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování			x	
výzkumný soubor - adekvátnost výběru				
metodika - použité metody hodnocení a jejich kvalita			x	
výsledky - prezentace a interpretace			x	
statistické zpracování a analýza dat			x	
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům			x	
závěr - úroveň zhodnocení práce			x	

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Téma psychosomatiky je zajímavé a aktuální, a proto nerozumím proč hned v úvodu práce (str. 15) používá diplomantka jako zdroje literaturu z let 2008, 2009 a starší, ačkoliv uvádí, že se jedná o problém současné populace. Navíc se jedná o knihy, nikoliv články. Text je mnohdy nepřehledný a obtížně se čte. Některé odstavce mezi sebou postrádají logickou návaznost. Jako velký nedostatek práce, vzhledem k jejímu charakteru, hodnotím nejednotnou úpravu citací v textu i seznamu literatury, která neodpovídá požadované citační normě. Dále pak řada citovaných zdrojů v textu není uvedena v seznamu literatury a obráceně. Jako příklady uvádím tyto citace:

Jandová (2011) a (2012) v textu, ale v seznamu literatury pouze publikace z roku 2012,

Křivohlavý (2014) a (2016) v textu, ale v seznamu literatury pouze publikace z roku 2012,

Honzák (2017) v textu, ale v seznamu literatury pouze publikace z roku 2005 a 2011,

Stackeová (2005), (2009) a (2015) v textu, ale v seznamu literatury pouze publikace z roku 2005 a 2011.

Dále pak jsou od str. 21 uvedeny nesprávně všechny přímé citace. V textu jsou četné překlepy a hrubé gramatické chyby.

Na str. 24 a 38 jsou uvedeny nesprávně odkazy na obrázky. Na str. 37 je nesrovnalost mezi počty studií českých autorů

uvedených v textu a počty uvedených v Tabulce 1 na str. 33, která je navíc rozdělena na dvě strany ze zcela nepochopitelného důvodu.

Hypotézy (str. 31) jsou definovány s pojmem psychosomatika, což zcela nedává smysl. Myslím, že by se mělo použít spíše výrazu psychosomatické obtíže nebo psychosomatická symptomatologie apod.

Diskuze k jednotlivým hypotézám diplomové práce je zcela nedostačující obsahem i rozsahem, jelikož je rozepsána pouze na 5 stranách, oproti 55 stranám "rešerše."

V závěru pak sama diplomantka uvádí toto: "Na výzkumné otázky se podařilo odpovědět, avšak je nutné podotknout, že zdroje byly nehomogenního charakteru, a tak mohou být výsledky nepřesné a diskutabilní. Proto si myslím, že by bylo dobré provést na toto téma další studie. Celkově tematika jednotlivých otázek otvírá další prostor k výzkumu, a to především experimentální výzkumy, které by tato témata prohloubily a výsledky této diplomové práce potvrdily."

Souhlasím s tím, že použité zdroje jsou opravdu velmi nehomogenní a v jejich výsledcích se čtenář orientuje velice obtížně.

Otázky k obhajobě:

Můžete prosím vysvětlit smysl sdělení, které je obsahem kratičké kapitoly 4.3.2 na str. 61.?

Můžete prosím vysvětlit jaké experimentální výzkumy v závěru práce máte konkrétně na mysli?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

dobře

V Praze dne: 14. 6. 2020

_____ podpis oponenta práce