

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Název: **Elektroencefalická analýza chůze po nestabilním povrchu**

Diplomantka: **Bc. Pavel HONS**  
Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „*Elektroencefalická analýza chůze po nestabilním povrchu*“ je zpracovaná na 58 stranách textu, za použití 152 citovaných zdrojů a je doplněna deseti přílohami.

Student se věnuje velmi zajímavé tématice a klade si za cíl porovnat změny elektrické aktivity, hodnocené pomocí programu sLORETA během 3 vybraných situací a klidovým stavem.

Práce má standardní členění – 7 kapitol – což je v souladu s doporučeními pro diplomové práce.

Teoretická východiska jsou věnována tématice slackline, zrcadlovým neuronům a rovněž těmto ve vztahu k rehabilitaci, dále potom se autor dotýká virtuální reality, motorické imaginace a samozřejmě elektroencefalografii.

Teoretická východiska jsou zpracována dobře, nejsou sice nijak rozsáhlá, ale obsah je plně vyhovující k tématice, která je v práci řešena. Student použil poměrně velké množství literárních zdrojů, jež jsou převážně zahraniční.

Experimentální část je zpracována rovněž vyhovujícím způsobem, ke zpracování získaných dat byly použity vhodné postupy.

K celé práci mám několik drobných připomínek a dotazů:

- v abstraktu ve výsledcích je hovořeno na prvním řádku cituji „...u všech tří porovnání párových skupin“ – uvedená formulace není zcela vhodně formulovaná, i když je zřejmé co tím autor myslel
- výzkumné otázky měly být formulovány obecněji, tak jak jsou formulovány jsou prakticky totožné s hypotézami
- v charakteristice souboru krom uvedených informací postrádám informaci o provozování dalšího sportu, při obhajobě **prosím odpovědět**: v kritériích pro výběr probandů je uvedena „alespoň minimální zkušenost“ – hodnotili jste dobu provozování chůze na slackline a pokud ano projevila se doba provozování této aktivity ve výsledcích?
- **dotaz**: proč bylo provedeno základní měření EEG v sedu a ne v klidném stoji
- tab. 1: i přes to, že zkratky jsou v textu na předchozí straně pod každou tabulkou by měla být uvedena legenda
- diskuse – kapitola 6 je velmi dobře zpracovaná, student velmi vhodně diskutuje výsledky ke kterým dospěl a především je cenné, že jak v diskusi tak v dalších částech

práce neuvádí zásadní závěry, ale skutečně se zamýšlí nad možnými „důsledky“ jeho nálezů

- použité zdroje jsou dobře citovány, shledala jsem pouze drobnou nejednotnost ve zdrojích č. 103, 106, 107 – nejsou uvedena plná křestní jména autorů

Formální stránka práce je dobrá, výsledky jsou doplněny vhodnými tabulkami (drobné připomínky pouze – viz výše), práce je psaná dobrým jazykem s minimem překlepů. I přes to, že do studie byl zařazen nízký počet probandů, prokázal student schopnost zorganizovat experiment, který byl časově i organizačně náročný. V neposlední řadě výsledky, ke kterým dospěl, jsou přínosné a mohou se rovněž stát základem pro další bádání.

Současně prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a/nebo parafrázovány.

**Závěr:**

Předložená práce jednoznačně splňuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce.

**Doporučuji** proto komisi pro SZK přijmout diplomovou práci Bc. Pavla Honse k obhajobě a navrhuji hodnocení dle průběhu obhajoby s tím, že návrh mého hodnocení je stupněm **výborně**.

v Praze 26.5. 2020

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS