

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. Jan Kušta

**Název práce:** Marketingová komunikace kamenné prodejny a e-shopu Sporticus

**Cíl práce:** Cílem diplomové práce je zanalyzovat a vyhodnotit marketingovou komunikaci sportovního obchodu a e-shopu Sporticus. Na základě získaných poznatků navrhnout úpravy k zefektivnění již zavedených činností.

**Jméno vedoucího** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):** odborný asistent na FTVS UK.

## Celková náročnost tématu:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

## Celkové hodnocení práce a splnění cílů:

Diplomová práce se zabývá praktickým problémem zlepšení marketingové komunikace pro firmu Sporticus. Cíle i úkoly práce jsou téměř vyčerpávajícím způsobem splněny. Autor sebral a kvalitativní analýzou zpracoval prakticky všechna dosažitelná sekundární data a dokázal je s velkou znalostí a nadhledem přetavit v reálná a smysluplná doporučení. Použil velmi účinně i polo-strukturované rozhovory. Práce se celkově vyznačuje nadprůměrnou kvalitou. Zvlášť je třeba ocenit okamžitou využitelnost jejích výsledků v praxi.

**Hodnocení:** výborně

**Logická stavba.** Projekt a zpracování má jasnou, logickou strukturu a je velmi dobře členěn. Teoretická východiska a vysvětlování pojmů sice zabírají téměř 50% , v tomto případě však

nepůsobí nijak nadměrně. Teorie je zajímavá a nemá hluchá místa. Vlastní analýza je zpracována s nebývalou znalostí prostředí a navrhovaná doporučení se dokonce už částečně uplatňují v praxi. Práce udržuje vhodné proporce všech částí.

**Hodnocení:** výborně

**Samostatnost při zpracování.** Diplomant zpracoval tematiku s velkým přehledem a invencí zcela samostatně. Sám aktivně přišel s vlastním projektem a způsobem zpracování problému.. V mnoha ohledech přesvědčoval a oponoval vedoucímu práce, s plnou vírou správnost vlastní cesty. Konzultoval možná poněkud méně často, přesto však udržel vysokou kvalitu myšlení a uplatnil řadu originálních nápadů.

**Hodnocení:** výborně

### **Práce s literaturou.**

Autor prokázal poměrně velkou znalost marketingových teorií a pojmů, stejně jako schopnost je správně citovat. Výběr literatury je dostatečně široký a je evidentní, že Jan umí skloubit různé poznatky do souvislého a smysluplného celku. Pisatel přispěl v některých případech i vlastním pohledem, využíval při tom i svá vlastní stanoviska zpracování z bakalářské práce. Je však zřejmé, že není velký teoretik, ale spíše člověk zaměřený do praxe. To se projevuje částečně i v nepříliš důkladných popisech metod, např. pozorování. Zde bych očekával hlubší rozbor a nějaký vlastní komentář. Také pasáž o interview postrádá popis polo-strukturovaného rozhovoru, ačkoliv tuto metodu diplomant ve vlastní práci použil jako hlavní. Přes určité nedostatky této části je třeba celkově hodnotit zacházení se zdroji jako nadprůměrné.

**Hodnocení:** velmi dobře

### **Adekvátnost použitých metod**

Metodologická část tvoří v jistém smyslu slabší místo jinak velmi nadprůměrné a pečlivě zpracované práce. Nejprve je třeba vyzdvihnout skvělé zpracování operacionalizace polo-strukturovaných rozhovorů, kterým nelze upřít hloubku, ani zcela praktické a efektivní zaměření. Také vlastní analýza druhotných dat a materiálů je provedena se znalostí věci, i když její popis není zcela vyčerpávající (strukturálně). Výsledky jsou však zpracovány nadprůměrně. Slabší místo tvoří jen velmi stručný popis metody zúčastněného pozorování, kde se autor plně spoléhá na poněkud zjednodušené pojetí Hendla, který vidí v pozorování snahu o získání „co nejvíce informací a dat“. To ovšem sotva může být dostačující. Není žádná zmínka o tom, na co bylo pozorování zaměřeno, jakým způsobem byly jevy zaznamenány – registrovány a analyzovány. Nic o škálách atp. Na druhé straně je však třeba konstatovat, že tento nedostatek se objevuje u většiny prací, které využívají Hendlovu publikaci a termín zúčastněné pozorování.

**Hodnocení:** velmi dobře

### **Hloubka analýzy a vlastní přínos.**

Téma bylo zpracováno velmi pečlivě a s obrovským vhladem do problematiky. Je zřejmé, že pisatel se nejen v potřebách firmy vyzná, ale že také dokáže bystře analyzovat skutečné praktické potřeby. V tomto ohledu je také ocenit vysokou originalitu a vlastní přínos autora při řešení marketingových úkolů. Nevšední jsou například vlastní autorovy návrhy v oblasti grafiky (polepení firemních aut), i návrhy na zlepšení marketingové komunikace, jichž majitel využil dříve, než byla DP dokončena. To zcela evidentně svědčí nejen o hloubce analýzy, ale o evidentní přínosnosti diplomantových návrhů.

**Hodnocení:** výborně

### **Úprava práce a stylistická úroveň**

Text je velmi přehledně členěn, doplněn řadou ilustrativních obrázků a obecně se vyznačuje velmi pěkným grafickým zpracováním. To samé platí i o jazykové úrovni diplomanta, která je na současné poměry značně nad průměrem.

**Hodnocení :** výborně

### **Připomínky:**

1. Metoda pozorování je popsána jen částečně. Není jasné, na co konkrétně bylo pozorování zaměřeno a jaké z něj vplynuly výstupy.
2. U obrázku č.3 (s.32) chybí vysvětlivky užitých zkratk.
3. V teoretické části (s.41) není uveden a komentován (výhody x nevýhody) polostrukturovaný rozhovor, který byl v práci použit. Je sice nádherně popsán v metodice, ale v teoretické části chybí, což svědčí pro jistou nedůslednost či ledabylost.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Na co by mohlo být zaměřeno zúčastněné pozorování jako doplněk analýzy druhotných dat.
2. Na s. 18 popisujete metodu AIDA. Dnes už se někdy používá podobná metoda AIDAS. Co znamená přidané S ?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** v závislosti na obhajobě předběžně „výborná“ až „velmi dobrá“.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 25.5.2020

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc.