

Posudek oponentky diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: Bc. Marta Widlová
Název práce: Spolupráce rodiny a školy při integraci/inkluzi dítěte
Vedoucí práce: PaedDr. Eva Valášková Vincejová, Ph. D.
Oponentka práce: Mgr. Kateřina Zábrodská, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh a seznamu literatury): 80
 Počet stránek příloh: 8
 Počet titulů v seznamu literatury: 50, z toho 0 cizojazyčných

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	x		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

			x
--	--	--	---

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	x		
--	---	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

			x
--	--	--	---

Využití výzkumných empirických metod

		x	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

	x		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

		x ¹	
--	--	----------------	--

Naplnění cílů práce

		x	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	x		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	x		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		x ²	
--	--	----------------	--

¹ Samostatnost diplomantky při zpracování práce byla zřejmě vysoká (ne Konzultování práce), ale v daném případě to bylo na škodu.

² Výsledky by jistě byly použitelné v praxi, pokud by byl výzkum realizován správně. Vzhledem k množství metodologických chyb v realizaci výzkumu dle mého názoru nemají výsledky informační hodnotu, tudíž nemohou být využitelné.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Ve svém výzkumu si stanovujete mnoho výzkumných otázek. To z metodologického hlediska není optimální, protože dochází k roztržitosti výzkumu. Vysvětlete prosím, co byla Vaše hlavní výzkumná otázka, a uveďte, jakou odpověď jste na tuto otázku získala.
2. V rozporu s povahou kvalitativního výzkumu jste si stanovila celou řadu hypotéz. Vysvětlete prosím, proč jste si stanovila hypotézy, a neopouštěla pouze otevřené otázky, jak je to u kvalitativního výzkumu běžné a smysluplné.
3. Dokázala jste skutečně odpovědět na všechny své výzkumné otázky a otestovat všechny své hypotézy? Ze závěru práce to není zřejmé.
4. V diskusi chybí porovnání výsledků Vaší diplomové práce s jinými výzkumy (českými či zahraničními) na téma inkluze. Prosím, popište, co považujete za hlavní přínos svého výzkumu, tj. co přinesl nového nad rámec poznatků z ostatních výzkumů.

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předložená diplomová práce se zaměřuje na kvalitu spolupráce základních škol a rodin dětí se speciálními vzdělávacími potřebami a její vliv na vnímání integrace či inkluze dětí. Téma práce je nepochybně relevantní, avšak jeho konkrétní zpracování zahrnuje řadu závažných nedostatků.

Hlavní výhrady:

- Řada výroků v textu není nijak doložena. Diplomantka v nadměrné míře prezentuje své subjektivní názory a osobní zkušenosti z praxe jako objektivní fakta, aniž by tuto skutečnost reflektovala. To je v rozporu s povahou odborného textu, který se má snažit o maximální objektivitu a ve kterém všechna základní tvrzení musejí být doložena odkazy na odborné zdroje nebo na data.
- Diplomantka používá nízký počet literárních zdrojů, navíc řada z nich jsou populárně-naučné knihy (viz např. Odemykání dětského potenciálu, Sedm nejhorších rodičovských omylů), které by neměly představovat zdroj odborné práce. Naopak chybí kvalitní a aktuální odborná literatura, zejména empirické studie. V práci není využita ani jedna mezinárodní publikace, což považuji u magisterské práce za nepřijatelné. Veškeré poznatky jsou tak limitovány na tuzemskou literaturu, a to ještě na její velmi omezený výběr.
- Práce s odbornou literaturou není adekvátní. Teoretická část práce je vystavěna na několika málo zdrojích (zejména Matejček a Slowík, příp. Zelinková). Diplomantka z těchto tří zdrojů střídavě přepisuje celé dlouhé úseky textu (nápadné je to např. na str. 3-5) – z velké části se tak vlastně jedná o přepisování z těchto tří knih, namísto vlastní autorské práce. Teorie by měla být správně vystavěna na širokém spektru odborné literatury, a to literatury aktuální. Přes zřejmý význam Matějčka pro vývojovou psychologii se jedná o publikaci z roku 1989 (tj. 30 let starou). Od té doby vznikly tisíce kvalitních výzkumů, které přinášejí nové poznatky o výchově. Ty v práci zcela chybí.
- Empirická část práce zahrnuje řadu základních metodologických chyb. Diplomantka především nedostatečně rozlišuje mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem. Uvádí, že realizovala kvalitativní výzkum, ale přitom si stanovuje hypotézy (dokonce 9 hypotéz). Hypotézy se v kvalitativním výzkumu nestanovují – hypotéza musí být testovatelná, což je důvod, proč hypotézy patří výhradně do kvantitativního výzkumu. Hypotézy samotné jsou nesmyslné (např. hypotéza, že „100% rodičů je spokojeno se spoluprací se školou.“)
- Formulace výzkumných otázek neodpovídá běžným standardům. Otázek je zaprvé příliš mnoho (konkrétně 6) a nejsou vzájemně integrovány. Formulace některých otázek je nevhodná (např. otázka, zda jsou učitelé, asistenti a rodiče „zajedno“ ve svých názorech – co znamená „zajedno“ a jak bude ověřováno, co „zajedno“ je?)
- Celkově je zřejmé, že diplomantka není obeznámena ani se základními metodologickými poznatky a metodologickou literaturou. To se nevyhnutně projevuje v opravdu vysokém množství metodologických chyb.

Souhrn: Celkově bohužel musím konstatovat, že kvalita předložené práce je výrazně nižší, než je obvyklý standard. Diplomantka se mohla uvedeným nedostatkům vyhnout, pokud by práci průběžně konzultovala s vedoucí, což neučinila. **Ponechávám proto na zvážení komise, zda bude diplomantka schopna svou práci obhájit.**

Doporučení k obhajobě: **DOPORUČUJI (s výhradou)**

Navrhovaná klasifikace: **3 (dobře)**

Datum, podpis: 09. 06. 2020

Mgr. Kateřina Záborská, Ph.D.