



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Autorka práce: Eliška Konopásková
Název práce: Zapojení dívek do gangů
Autorka posudku: Mgr. Zuzana Podaná, Ph.D.
Návrh klasifikace práce: *dobře*

Základní charakteristika práce.

Práce se věnuje problematice participace dívek v gangzích z perspektivy kriminologie a pokouší se některé hypotézy odvozené z významných teorií delikvence testovat na datech z české části výzkumu ISR3.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Ano

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Ano

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Empirická část jasně vychází z prezentovaných teorií. Určité výhrady lze mít ke struktuře teoretické části, která je sice obsáhlá, nicméně mnoho témat pokrývá jen povrchně (např. účast dívek v gangzích), u jiných by naopak nevedlo krácení (zejména v oddílu Gender a kriminalita).

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Ano (i když lepší strukturace prvních částí by ještě práci prospěla)

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Problematika účasti dívek v gangzích je velmi široká a pro účely bakalářské práce bylo žádoucí zaměřit se pouze na některé aspekty. Autorka pojednává zejména o vybraných etiologických teoriích kriminality, které pak využívá, a o problematice genderu v kriminologických teoriích. Z mého pohledu by si vyšší pozornost zasloužila sama problematika gangů a účasti dívek v gangzích (tomu je věnován jeden kratší oddíl), naopak např. oddíl „Kriminalita mladistvých“ působí v kapitole o genderu poněkud nepatřičně.

Problematika je v teoretické části prezentována více méně korektně, čtivost však bohužel snižuje špatná stylistická úroveň a překlepy, což by čtenáři neznalému problematiky mohlo občas činit potíže s porozuměním, co chce autorka vlastně vyjádřit.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Na empirické části práce lze ocenit především to, že si studentka sama na základě kriminologických teorií stanovila hypotézy, které se následně snažila na datech otestovat. I přes určité analytické nedostatky byl její přístup povětšinou správný a při diskuzi výsledků korektně upozorňuje, že konkrétní hypotézy lze odvodit často z různých teorií. Určitým problémem však je, že dané teorie míří na vysvětlování kriminality, zatímco studentka zkoumá zapojení dívek do gangů, což je jiný fenomén a ne vždy je toto dostatečně reflektováno (zejména i s vědomím toho, že část dívek, které nejsou v gangu, jsou také delikventní).

Stejně jako v teoretické části i zde práci škodí nepřesné vyjadřování autorky (např. „Chí-kvadrát pod hladinou 20 %“, vysvětlení významu adjustovaných reziduí (s. 28)). Při interpretaci výsledků pak studentka dává příliš velký důraz na hodnotu reziduí (namísto procent) a prakticky nekomentuje Cramerovo V, které v tabulkách uvádí. V mnoha případech (např. u sebekontroly) pak analyzuje jednotlivé položky škál, místo aby z položek sestrojila index.

Určité pochybnosti o správnosti analýz pak vzbuzuje tabulka 3, kde je na základě adj. standardizovaných reziduí jasný vztah, nicméně chí-kvadrát test překvapivě vychází nesignifikantní. U této analýzy je také vhodné poznamenat, že by studentka mohla lépe kategorizovat závislou proměnnou, aby lépe vyčlenila studenty se špatným prospěchem, na něž její hypotéza míří.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Vyhodnocení analýz v závěru práce je korektní, nicméně již nejde příliš nad rámec toho, co bylo prezentováno v analytické části.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Rozsah práce je v pořádku. V dodržení citační normy jsou menší nedostatky, seznam literatury není řazen abecedně a u některých titulů chybí povinné údaje.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Zejména v úvodní části práce popisující kriminologické teorie se objevuje vyšší míra sekundárních citací českých učebnic. Na druhou stranu je záběr bakalářské práce poměrně značný a v mnoha případech autorka vychází z originálních děl (nezřídka cizojazyčných), tedy tuto skutečnost nepovažují za diskvalifikující.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Velkým problémem textu je značná míra překlepů a pravopisných a stylistických chyb, které znepríjemňují čtení práce. Text často působí dosti kostrbatě a čtenář si občas musí domýšlet, co autorka vlastně chtěla vyjádřit.

Drobné chyby jsou i v prezentaci dat v tabulkách (stejný titulek u různých tabulek, nedostatečný popis, co je v tabulkách prezentováno).

Další poznámky

Z pohledu vedoucí práce mohu jen konstatovat, že mne mrzí, že si studentka nenechala na dokončení bakalářské práce více času. V průběhu přípravy bylo zřejmé, že má potenciál napsat kvalitní text, a pokud by v závěru našla čas na konzultace, mohla být úroveň práce o poznání výše. Taktéž čas na jazykovou korekturu by se býval bohatě vyplatil.

Celkové hodnocení práce

Celkově práci hodnotím jako v základu dobrou a přínosnou, nicméně mnohé aspekty by ještě zasloužily vylepšení (jazyková a formální stránka, korektnost formulací, dotažení diskuze).

Datum: 3. června 2020

Podpis: