



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Eliška Konopásková
Název práce: Zapojení dívek do gangů
Autor posudku: PhDr. Eva Krulichová, Ph.D.
Návrh klasifikace práce: *dobře*

Základní charakteristika práce.

Práce se zaměřuje na problematiku dívčích gangů. Cílem práce je definovat členky gangu v datovém souboru ISRD 3 a na základě známých kriminologických teorií určit rozdíly v individuálních a sociálních charakteristikách těchto dívek oproti svým vrstevnicím.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně formulovaný záměr a výzkumnou otázku s odpovídajícími závěry. Nicméně „Vymezení hypotéz pro analytickou část“ (s. 27-28) je podle mého názoru nepřehledné a matoucí pro čtenáře. Autorka např. píše, že „Ověřovanou hypotézou bude, zda lze potvrdit vztah mezi impulzivním a bezmyšlenkovitým jednáním a členstvím v gangu.“ V analytické části ale ověřuje také vztah mezi členstvím v gangu a orientací na okamžité uspokojení potřeb. Hypotéza však chybí. Podobná je situace hned v následujícím odstavci, kde chybí hypotéza k ověření vztahu mezi členstvím v gangu a prospěchem ve škole. Uvítala bych také jednoznačnější formulaci hypotéz vycházejících z teoretického poznání, např. „Členky gangu budou v porovnání s nečlenkami jednat impulzivněji a budou spíše orientovány na okamžité uspokojení potřeb.“

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Autorka využívá k ověřování svých hypotéz kontingenční tabulky. V části „Statistické předpoklady“ (s. 28) se věnuje předpokladům využití kontingenčních tabulek pro analýzu, nicméně poněkud nešťastně, viz. výroky „Chí-kvadrát pod hladinou 20 %“ nebo že „ (χ^2) ...hlídá četnost v jednotlivých kategoriích“. Z mého pohledu není nutné v jakémkoli odborném textu vysvětlovat čtenáři detaily o principech obsazenosti kontingenční tabulky. Pokud tak chce autorka učinit, měla by si ověřit, že své myšlenky formuluje správně.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Dá se říci, že text je ucelený. Autorka se snaží o reflexi a srovnání dříve zjištěných poznatků o dané problematice s vlastními výstupy.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má přehlednou strukturu. Dělí se na teoretickou, metodologickou a empirickou.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Teoretická část obsahuje informace relevantní pro zkoumané téma. Nejprve se autorka věnuje přehledu „velkých kriminologických teorií“, kterými je inspirován i výzkum ISRD, a dále diskutuje problematiku kriminality a genderu. Formální úprava textu je bohužel na nízké úrovni, což zbytečně snižuje kvalitu celé práce. Obsahuje řadu překlepů i gramatických chyb. V některých částech textu se čtenář doslova ztrácí – význam některých vět a rozsáhlejších souvětí je otazníkem hlavně z důvodu jejich nelogické skladby (vynechání předmětu, špatné skloňování apod.).

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část práce je vhodně strukturovaná. Mám k ní ale rovněž řadu připomínek. Za prvé si nejsem jistá, zda nebylo vhodnější použít vážená data alespoň pro určení podílu dívek v gangu v České republice. Navíc autorka v úvodu analýzy dat, kdy popisuje výzkumný vzorek, deklaruje, že v souboru je 1743 dívek. Nakonec ale uzavírá, že po očištění dat (nevím, co si mám pod „očištěním dat“ představit?) nachází 13 % členek gangu z celkového počtu 1682. Co se stalo s 61 pozorováními? To mě přivádí na myšlenku, zda si autorka vhodně definovala členky gangu. Zohlednila například také kritérium délky trvání dívčí skupiny v čase? Jak autorka píše (s. 29): „Aby bylo určení členství v gangu co nepravděpodobnější, je nezbytné, aby respondentky odpověděly na všechny následující otázky objektivního určení členství v gangu kladně (mimo otázky 11. 4).“ Co znamená „mimo otázky 11.4“? Podle definice Eurogangu by měla skupina vykazovat znak trvalejší existence, minimálně 3 měsíce. Zahrnula toto kritérium autorka do své analýzy?

V podstatě konzistentně využívá autorka k závěrům o vztahu mezi členstvím v gangu a vybranými faktory residua, ačkoli (správně) prezentuje také koeficient asociace Cramerovo V a příslušnou p hodnotu. Interpretace residuí je podle mého názoru v řadě případů zbytečná. Residua využijeme především k vlastní orientaci v tabulce a tam, kde vztah není prokázán χ^2 testem. V takovém případě mohou naznačovat na určité tendence v rámci konkrétních kategorií. Např. v tabulce 3 nebyl prokázán vztah mezi členstvím v gangu a prospěchem ve škole, ačkoli residua naznačují, že členky gangu mají častěji průměrný či podprůměrný prospěch. Zajímalo by mě, proč se autorka rozhodla proměnnou binarizovat? Podle mého názoru tak přichází o informaci a kódováním kategorií „průměrný“ a „podprůměrný“ zvláště by se mohl prokázat statisticky významný vztah mezi zkoumanými jevy.

Byla kontingenční tabulka (viz tabulka 4) opravdu dostatečně obsazená? Osobně upřednostňuji nezahrnovat kategorie typu „jiné“ či „nevím“ do analýzy, pokud k tomu není nějaký speciální důvod.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Závěr práce shrnuje hlavní zjištění a je adekvátní pro bakalářkou práci.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce splňuje nároky bakalářské práce. Rozsah textu je adekvátní. Lze ale upozornit na některé nesrovnalosti v citování pramenů: např. Disman (2006) nebo (2011), Özbay a Özcan (2007) nebo (2008)? V seznamu literatury dále chybí odkaz na Simon (1976) nebo Junger-Tas et al. (2010). Vhodné by bylo také sjednotit použití koncovky -ová (viz Marshall X Marshallová, Broidy X Broidyová).

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Rozsah citovaných zdrojů považuji pro bakalářskou práci za adekvátní.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jak již bylo zmíněno, práci škodí řada překlepů, gramatických chyb. Jazyková a stylistická úroveň je nízká a zcela zbytečně snižuje úroveň práce jako celku.

Další poznámky

Celkové hodnocení práce

Celkově hodnotím práci zatím jako **dobře** zpracovanou. Oceňuji výběr tématu, snahu autorky propojit teoretickou a empirickou část práce i využití zahraničních pramenů. Na druhou stranu mám řadu otázek k empirické části práce i výhrad k formální úrovni textu.

Otázky a náměty k obhajobě

Náměty k obhajobě viz „Hodnocení kvality empirické části práce“.

Datum:

Podpis: