

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**  
**INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Kučera

Pracoviště IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Magdaléna Bašová

Název BP: Vize TGM o uspořádání Evropy v předválečném, válečném a poválečném období

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce je celkem věrná tezím BP. Liší se pouze v drobnostech, jako je v práci chybějící výzkumná otázka a vypuštění snahy o porozumění důvodům změn v názorech TGM z cílů práce. Bohužel právě tyto drobné odchylky významnou měrou snižují kvalitu výsledného díla (viz níže).

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

|                                                                                                              |                 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>                                                          | ANO             |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | D               |
| Jazyková a stylistická úroveň práce                                                                          | B               |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu                                  | F               |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků                                              | Zvolte položku. |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)                                                                  | Zvolte položku. |
| <b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>                                                              | <b>E</b>        |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V práci je použit ne zcela běžný způsob odkazování na literaturu se seznamem odkazů na konci práce (a bez abecedního bibliografického seznamu). Tento způsob není zvolen šťastně, neboť znesnadňuje

čtenáři kontrolu použitých zdrojů. Zásadnější problém odkazování však je v tom, že autorka zcela zapomněla na povinnost uvádět číslo stránky, kde se citovaná informace v původním díle nachází. Číslo stránky jsem našel jen v jednom či dvou případech přímé citace.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

|                                                                                                          |   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá                                 | E |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky        | E |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku                           | E |
| Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky             | F |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | F |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka                                                              | E |
| <b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>                                                                 | F |

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práci chybí výzkumná otázka, místo ní autorka pracuje s cílem práce, jenž je definován zcela neambiciózně jako popis proměny vizí TGM. Chronologická struktura a nekritická až povrchní práce se zdroji do určité míry koresponduje s definovaným cílem práce. Práce představuje popis myšlenek TGM k první světové válce a založení ČSR. Bohužel ale nejde o mnoho dále. V seznamu literatury jsem našel čtyři Masarykova díla, nikde však není vznik těchto děl zasazen do historického kontextu a autorka sama občas odkazuje na tyto díle ahistoricky (předválečné myšlenky odkazují na dílo Nová Evropa vydané 1918/1920). Zcela absentující je také jakékoli kritické zamyšlení se nad prezentovanými myšlenkami TGM. Minimum přímých citací vyvolává podezření, že autorčin popis vychází primárně ze sekundární literatury. Ačkoli práce (bohužel) neměla ambici vysvětlit proměny myšlenek TGM, deklaruje alespoň snahu popsat tyto proměny. Ani tento cíl není naplněn. Mj. i kvůli chronologické struktuře výkladu se práce nezabývá změnou postojů TGM k určitým velkým tématům (zachování RU, státní zřízení nového státu, interpretace evropského konfliktu), ale jen výčtem myšlenek, které se vztahovaly k (nikoli pocházely z) různým historickým etapám.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

**Bakalářská práce Magdalény Bašové je ryze popisná, bez jakékoli snahy o vysvětlení či kritickou interpretaci. Autorka sama deklaruje, že žádnou větší ambici než ucelený a přehledný popis nemá. Bohužel ani v tom tato práce není zcela úspěšná. Chronologicky strukturovaný přehled je poněkud matoucí, neboť není jasné, zda se jedná o myšlenky pocházející z určité historické etapy (předválečné, válečné, poválečné), nebo se k ní tématicky vztahují. Množství zdrojů je spíše podprůměrné. Způsob citování je nešťastný a nedůsledný. Věřím tomu, že v průběhu psaní práce**

autorka získala přehled o myšlenkách, životě a díle našeho prvního prezidenta, zůstávají mi však pochybnosti o tom, zda toto dílo naplňuje alespoň minimální standardy bakalářské práce.

5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Nedoporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Ryze deskriptivní charakter textu, nekritická práce se zdroji, nedostatečné odkazování na zdroje.

#### **Navrhují hodnotit:** F

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 27. 5. 2020      Podpis: \_\_\_\_\_